



MUNICIPIO DI MESSINA

DIPARTIMENTO

POLITICHE DEL TERRITORIO

Prot. n. 256247.....

del 17/10/2014.....

Al Dipartimento Edilizia Privata

**Oggetto:** Trasmissione D.D.G. n. 93 del 13/07/2015. Approvazione della Variante parziale per la modifica al P.R.G. a seguito di errore materiale n. 58 Consiglio Antonio, adottata con deliberazione del Commissario ad Acta n. 7/C del 05/03/2015.

Si trasmette, per opportuna conoscenza, copia del Decreto in oggetto indicato.

Il Dirigente  
(arch. Vincenzo Schiera)





1888

# CITTA' DI MESSINA

**ESTRATTO ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL COMMISSARIO AD ACTA  
CON I POTERI DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Seduta del 05 Marzo 2015 N. 2/c

**OGGETTO: Variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale a seguito di  
errori materiali. Errore materiale n.58 proposto da Consiglio Antonio.**

L'anno Duemila quindici il giorno cinque del mese di Marzo alle ore 14,20

nell'ufficio del Segretario Generale

**IL COMMISSARIO AD ACTA**

**Arch. Ing. Venerando Russo**

**CON I POTERI DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**e la partecipazione del Segretario Generale Dott. Antonio Le Donne**




**REGIONE SICILIANA**

**Assessorato del Territorio e dell'Ambiente**

Il presente documento costituisce allegato 2

D.D.G. nr. 93 del 13-07-2017

IL DIRIGENTE



**VISTA** la proposta di deliberazione n. del 37 del 05/03/2015 ed il cui testo è trascritto nel documento allegato che forma parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

**CONSIDERATO** che la stessa, ai sensi dell'art.12 della L.R.n.23/12/2000 n.30 che integra e modifica la lettera i del comma 1 dell'art.1 della L.R.n.48 del 11/12/1991:


- è munita del parere di regolarità tecnica espresso dal responsabile del servizio interessato;

**FATTO PROPRIO** il contenuto formale e sostanziale del provvedimento proposto;

**DELIBERA**

1) **APPROVARE** la proposta di deliberazione n. 37 del 05/03/2015, allegata in quanto parte sostanziale ed integrante del presente provvedimento;

2) **DARE** al presente provvedimento esecuzione immediata, ai sensi e per gli effetti dell'art.12 comma 2 della Legge n.44/1991.







# COMUNE DI MESSINA

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE N. 37 DEL 05.03.2015

**OGGETTO: Variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale a seguito di errori materiali. Errore materiale n.58 proposto da Consiglio Antonio.**

PROPOSTA ISTRUITA DA: **Dipartimento Politiche del Territorio**

PROPONENTE: **Il Commissario ad acta Arch. Ing Venerando RUSSO**

**IL COMMISSARIO AD ACTA**

**con i poteri del Consiglio Comunale**





COMUNE DI MESSINA

PROVVEDIMENTO N. 125 DEL 20/05/2014

OGGETTO: L'approvazione del piano regolatore generale e la sua attuazione.

PROVVEDIMENTO N. 125 DEL 20/05/2014



PROVVEDIMENTO N. 125 DEL 20/05/2014

COMMISSIONE REGIONALE

del Comune di Messina





# MUNICIPIO DI MESSINA

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE N° 37 DEL 03.05.2015

**OGGETTO:** *Variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale a seguito di errori materiali. Errore materiale n. 58 proposto da Consiglio Antonio*

**PROPOSTA ISTRUITA DA:** DIPARTIMENTO Politiche del Territorio

**PROPONENTE:** IL COMISSARIO AD ACTA ARCH. ING. VENERANDO RUSSO

**IL COMMISSARIO AD ACTA  
con i poteri del Consiglio Comunale**

**PREMESSO:**

**Che** con Decreto del Dirigente Regionale dell'Urbanistica n. 686 del 2 settembre 2002, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Regione Siciliana n. 48 del 18 ottobre 2002 è stata approvata la Variante Generale al P.R.G. del Comune di Messina, adottata con deliberazione del Consiglio Comunale n. 29/C del 6 aprile 1998;

**Che**, dopo l'approvazione della Variante Generale al PRG, sono pervenute alla Amministrazione Comunale numerose segnalazioni da parte di cittadini interessati, qualificate dagli stessi quali errori materiali;

**Che** il Dipartimento Pianificazione Urbanistica ha provveduto ad analizzare le segnalazioni di errore materiale secondo l'ordine cronologico di protocollo, predisponendo la allegata Relazione istruttoria relativa ad un primo gruppo di 88 segnalazioni (All. 1);

**Che**, sulle ottanta otto segnalazioni di cui sopra, il Dipartimento ha riscontrato la sussistenza di errori materiali in trentotto casi, rilevandone inoltre direttamente ulteriori sedici;

**Che** la ditta Consiglio Antonio con nota del 18/04/2008, assunta con il prot. n. 1/1133 del 21/04/2008, ha segnalato (errore materiale n. 58 nel sopra citato elenco) che nella tav. B 16 della Variante al P.R.G., nonché nella corrispondente tavola del Piano Particolareggiato di Risanamento Ambito "A", a monte della Strada Panoramica dello Stretto, nei pressi del Viale dei Tigli, la simbologia "A1" relativa alla chiesa di San

Nicolò è stata estesa al di là dei manufatti medesimi, così da interessare aree prive di alcuna caratteristica di pregio, chiedendo pertanto l'eliminazione dell'errore;

**Che** trattandosi di istanza relativa ad un immobile classificato come zona "A1" **immobili di interesse storico, monumentale o ambientale**, preliminarmente all'istruttoria tecnica, il Dipartimento Pianificazione Urbanistica, con nota prot. n. 14492 RG del 26/10/2010, ha richiesto parere alla Soprintendenza per i Beni Culturali ed Ambientali, unitamente ad altri casi analoghi;

**Che** la Soprintendenza per i Beni Culturali ed Ambientali di Messina ha espresso, in via collaborativa, con nota prot. n. 836 del 22.10.2010 una valutazione favorevole alla rettifica dell'errore, limitatamente ad aree prive di interesse culturale, specificando, tuttavia, che il parere dovrà essere oggetto di valutazione in sede di Consiglio Regionale dell'Urbanistica, così come previsto dagli artt. 58 e 59 della L.R. 71/78, e successive modifiche ed integrazioni;

**Che**, nella suddetta nota, la Soprintendenza si è così espressa:

*"===11) Consiglio Antonio. gli immobili sono stati oggetto di precedente nota soprintendenziale prot. n° .2593 del 04/07/08, trasmessa per conoscenza anche a codesto Comune, con la quale è stata data comunicazione di avvio di procedimento ai sensi della L.R. 10/91.*

*In particolare:*

- *gli immobili ricadenti nel foglio n° 90 partt. n° 215 ( chiesa ) e n° 484 (garage ) sono stati sottoposti a tutela diretta ex art. 13 del D.to L.vo ° 42/04 (dichiarazione di interesse culturale );*
- *l'area di cui alla part. n° 739 è stata parzialmente sottoposta a tutela indiretta ex art. 45 dello stesso Decreto, considerato che gli edifici ivi esistenti risultano privi di interesse.*

*Pertanto la richiesta della ditta può essere parzialmente accolta limitatamente all'area ed agli immobili non oggetto di interesse culturale, così come graficizzato nell'allegato alla sopra citata nota prot. n° 2593/08."*

**Che** a seguito del suddetto parere l'Ufficio tecnico comunale ha effettuato la seguente istruttoria: "Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi"(All. 2);

**Che** la ditta Consiglio Antonio in data 20/10/2011 ha presentato con prot. n. 275772 un atto di diffida e messa in mora, con il quale intimava al Comune a voler provvedere, nel termine massimo di trenta giorni decorrenti dalla notifica del suddetto atto, alla adozione del provvedimento finale in ordine alla istanza di correzione errore materiale, avanzata dalla stessa ditta in data 18/04/2008 (prot. Dipartimento Urbanistica n. 1/1133 del



21/04/2008);

## CONSIDERATO

**Che** su ricorso n° 351/2012 di registro generale, proposto dalla ditta Consiglio Antonio per l'illegittimità del silenzio serbato dal Comune sull'atto di diffida, notificato il 20/10/2011, è stata emessa dal T.A.R. Sezione di Catania, la sentenza n. 1568/2013 Reg. Prov. Coll., con la quale il Giudice Amministrativo nell'accogliere il ricorso ha dichiarato l'obbligo del Comune a provvedere sull'istanza del ricorrente, entro il termine di giorni 30 dalla comunicazione della sentenza;

**Che**, stante l'inadempimento del Comune, il T.A.R. CT, a seguito dell'istanza del ricorrente, con ordinanza n. 2724/2013 Reg. Prov. Coll. ha nominato un *commissario ad acta* per l'ottemperanza della suddetta ordinanza n. 1568/2013, individuandolo nel Dirigente dell'Area Pianificazione Territoriale del Comune di Taormina;

**Che** il T.A.R. CT, a seguito della rinuncia del suddetto *commissario ad acta*, con ordinanza n. 1853/2014 Reg. Prov. Coll. ha provveduto alla sua sostituzione con la nomina di un nuovo commissario, individuato nel Dirigente del Settore Urbanistica del Comune di Giarre, o suo delegato, con l'incarico di provvedere agli adempimenti di cui alla sentenza n. 2724/13 dell' 8 novembre 2013;

**Che** l'arch. ing. Venerando Russo, dirigente dell'Area IV "Servizi Tecnici" del Comune di Giarre, in data 12 agosto 2014 si è insediato, quale *commissario ad acta*, presso questo Comune, giusta nota n. 189682 del 12 agosto 2014;

## DATO ATTO

**Che**, ai sensi della vigente normativa, come tra l'altro definitivamente confermato dall'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente con nota n. 55423 del 24.08.2004 (All. 3), ogni modifica al Piano Regolatore Generale approvato può avvenire esclusivamente tramite adozione di variante ordinaria parziale ai sensi degli artt. 3 e 4 della L.R. n. 71/78;

**Che** sono stati acquisiti i seguenti pareri e/o nulla osta:

- Parere favorevole, limitatamente ad aree prive di interesse culturale, espresso dalla Soprintendenza per i Beni Culturali ed Ambientali con la succitata nota prot. n. 836 del 22/10/2010 (All. 4);
- Parere favorevole espresso dall'Ufficio del Genio Civile di Messina con nota prot. n. 0342037 del 27.09.2012 (All. 5);
- Nulla osta, ai soli fini del vincolo idrogeologico, dell'Ispettorato Ripartimentale delle Foreste di Messina, nota prot. n. 20911 Pos. IV-4-42 del 15/02/2013 (All. 6);

**ATTESO**

**Che** il Regolamento per il Decentramento del Comune adottato con delibera n. 10/C del 09/03/2005 all'art. 12 stabilisce che i pareri dei Consigli di Circostrizione *“sono espressi con atto deliberativo adottato entro quindici giorni dalla data di ricevimento della richiesta. In caso di richiesta urgente, il termine è ridotto a giorni cinque”*;

**Che** ai sensi dell'art. 48 dello Statuto Comunale *“il Consiglio Comunale può prescindere dal parere, dandone atto nel deliberato, ove il Consiglio di Circostrizione non si sia pronunziato entro il termine fissato dal regolamento”*;

**Che** alla data odierna il parere di competenza del V Consiglio di Circostrizione, benché richiesto con la nota prot. n. 220186 R.G. del 13.09.2012, non risulta essere pervenuto e di conseguenza ai sensi dell'art. 68 dello Statuto Comunale si prescinde dallo stesso parere;

### **CONSIDERATO ALTRESÌ**

**Che** con provvedimento ME49/VAS 42 prot. n. 35703 del 30/07/2014 (All. 7), l'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente Servizio 1 V.A.S. – V.I.A. << riguardo alla *“Variante parziale per le modifiche del PRG a seguito dell'errore materiale n. 58”* di che trattasi, ritiene, effettuate le dovute valutazioni, che non ricorrano i presupposti per l'assoggettamento, dell'intervento in esame, alle procedure ambientali di cui all'art. 12 e seguenti del Dlgs. 152/06 e s.m.i>>

**Che** il provvedimento di cui sopra è stato pubblicato, ai sensi dell'art. 8 comma 5 del D.P.R.S. n. 23/2014 dell' 08/07/2014, all'Albo Pretorio del Comune per quarantacinque giorni, dal 27 agosto 2014 al 11 ottobre 2014, e che contro lo stesso non sono stati presentati reclami o opposizioni, giusta attestazione del Dirigente competente del 13/10/2014;

**Che** il suddetto provvedimento è stato, altresì, pubblicato sul sito istituzionale dell'Ente nella Sezione *“Informazioni Ambientali”* prevista dal D.Lg.vo n. 152/2006 e dall'art. 40 del D.L.vo n. 33/2013;

**Che** a seguito di interlocuzioni verbali da parte del Commissario ad acta con l'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente si è ritenuto non necessario il parere ex art. 5 del D.P.R. n. 357/97, pur ricadendo l'area all'interno della ZPS ITA030042, in quanto trattasi di correzione di errore materiale e fermo restando che detto parere dovrà essere acquisito preventivamente a qualsiasi richiesta di trasformazione del territorio;

**RITENUTO** necessario ed opportuno apportare le modifiche al PRG vigente a seguito dell'errore materiale effettivamente riscontrato dal Dipartimento Pianificazione Urbanistica, tramite adozione di variante parziale al PRG, come di seguito specificato e per le motivazioni riportate nella Relazione esplicativa dell'istruttoria d'ufficio del

26/06/2014 (All. 8) in cui si evidenzia che:

*<<...L'esame del contesto urbano rivela presenza di edilizia prevalentemente residenziale con la presenza di alcuni servizi di quartiere (scuola, chiesa).*

*Tale contesto comporta destinazioni di completamento rispetto a quelle già esistenti e come sopra riscontrate.*

*Alla luce delle superiori considerazioni relative allo stato di fatto, stante che sull'area in esame insistono piccoli fabbricati, privi delle caratteristiche che possano qualificarli come "A1", come attestato dal parere della Soprintendenza per i Beni Culturali ed Ambientali di Messina prot. 836 del 22.10.2010, si ritiene congrua, ai fini della variante in argomento, la destinazione di zona "B4c" del Piano Particolareggiato di Risanamento Ambito "A", in analogia alle zone limitrofe. L'area individuata dalla Soprintendenza per i Beni Culturali ed Ambientali a "tutela indiretta" resta comunque classificata come "A1" - pertinenza.>>*

**VISTI** gli elaborati tecnici allegati e facenti parte integrante del presente atto deliberativo;

**VISTA** la Relazione esplicativa dell'istruttoria d'ufficio;

**VISTA** la L. 14 agosto 1942, n. 1150 e successive modifiche ed integrazioni;

**VISTA** la L. R. 27 dicembre 1978, n. 71 e successive modifiche ed integrazioni;

**VISTO** il Decreto legislativo 18/08/2000 n. 267 e successive modifiche ed integrazioni;

**VISTO** il vigente Ordinamento Regionale degli Enti Locali;

**VISTO** lo Statuto Comunale;

#### **DELIBERA**

- 1. ADOTTARE** la variante parziale al P.R.G. approvato con D.D.R. n. 686/2002, costituita dagli elaborati tecnici relativi all'errore materiale n. "58" allegati e facenti parte integrante del presente atto deliberativo (All. 2-8), predisposti dal Dipartimento Politiche del Territorio relativi alla correzione dell'errore materiale riscontrato, di cui alla parte motiva del presente provvedimento, come di seguito specificato:

**errore materiale n. 58 (ditta Consiglio Antonio):**

**da zona "A1" a zona "B4c" dell'Ambito di Risanamento "A" " per errata valutazione dello stato dei luoghi;**

- 2. DARE ATTO** che si prescinde dal parere del V Consiglio di Circoscrizione ai sensi del combinato disposto dell'art. 68 dello Statuto comunale e dell'art. 12 comma 3 del vigente Regolamento per il decentramento, non essendo pervenuto entro i termini regolamentari

previsti;

3. **DARE MANDATO** al Dipartimento Politiche del Territorio di avviare le procedure di cui agli artt. 3 e 4 della L.R. n. 71/78, al fine di attivare gli adempimenti di legge successivi all'adozione della variante parziale al P.R.G.;
4. **DARE ATTO** che il presente provvedimento non comporta effetti diretti o indiretti di spesa sul bilancio comunale.





ALL. n. 1

**MUNICIPIO DI MESSINA**  
**DIPARTIMENTO PIANIFICAZIONE URBANISTICA**

**RELAZIONE ISTRUTTORIA**

**EM01**

**COGNOME** **EREDI LAZZARO** **NOME** **GIOVANNI** **ALTRO** ----  
**Relativa a:** **DA ZONA "C2C" PZ/9 A "C4"**

**SINTESI:** La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "C2c" PZ/9 a zona "C4" per errata perimetrazione del PZ/9

**ISTRUTTORIA:**

Favorevole: fatte le dovute verifiche si rileva che sussiste l'errata perimetrazione del Piano di zona n. 9, in quanto il perimetro del piano di zona è stato riportato sulle tavole di azionamento in maniera errata.

**EM02**

**COGNOME** **TORTORELLA** **NOME** **MARIO** **ALTRO** ----  
**Relativa a:** **MODIFICA NORME DI ATTUAZIONE AMBITO A**

**SINTESI:** La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica delle Norme di Attuazione AMBITO A

**ISTRUTTORIA:**

Favorevole Parzialmente limitatamente al piano in deroga secondo quanto previsto dall'art. 3 della N.T.A. vigenti (approvate con DDR n. 686/2002) e adottate con deliberazione di C.C. n. 46/C del 29/10/2008, al fine di evitare disparità di trattamento su zone omogenee analoghe nell'ambito del territorio comunale. Non si entra nel merito delle prescrizioni relative al sottotetto in quanto specifiche del PPR (strumento attuativo del PRG).

**EM03**

**COGNOME** **ROSANA** **NOME** **ENZO** **ALTRO** ----  
**Relativa a:**

**SINTESI:** La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica del tracciato stradale per evitare il traliccio elettrico

**ISTRUTTORIA:**

Non favorevole: ai sensi dell'art. 65 bis delle N.T.A. "l'indicazione grafica delle zone destinate alla viabilità nelle tavole di azionamento del P.R.G. ha valore indicativo ai fini del progetto esecutivo dell'opera" e pertanto l'esatto posizionamento dell'asse viario sarà effettuato in sede di progettazione esecutiva. Si rileva inoltre che tale progetto esecutivo è stato approvato nell'ambito del Piano di lottizzazione proposto dalla ditta Sviluppo Immobiliare Contesse (PdL n. 210)

**EM04**

**COGNOME** **ELAR DIVISION** **NOME** **ALTRO** ----  
**Relativa a:** **DA ZONA "D2A" A ZONA "D1"**

**SINTESI:** La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "D2a" a zona "D1" per errata perimetrazione del PL

**ISTRUTTORIA:**

Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi, in quanto sussiste il capannone sulle particelle indicate (vedi anche errore d'ufficio n. 103).





EM05

COGNOME MARABELLO NOME DOMENICO  
Relativa a: DA ZONA "SP" DI TIPO B/E A ZONA "B4A" ALTRO -----

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "SP" di tipo b/E a zona "B4a" come le zone limitrofe

ISTRUTTORIA:

Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi, in quanto si è verificato che si tratta di una limitata zona edificata e destinata a civile abitazione in cui non esiste alcun servizio pubblico

EM06

COGNOME SCHILLACE NOME ANTONIO  
Relativa a: DA ZONA "H5" A ZONA "B3A" ALTRO -----

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "H5" a zona "B3a" satura (CABINA ELETTRICA DISMESSA)

ISTRUTTORIA:

Favorevole: poichè può rilevarsi l'errore materiale in quanto trattavasi effettivamente di immobile di servizio già di proprietà ENEL, oggi in dismissione.

EM07

COGNOME BALSAMA' SANTO NOME ED ALTRI (PL48 MADONNA GRAZIE)  
Relativa a: DA ZONA "E1" A "VIABILITA'" DI PREVISIONE ALTRO -----

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "E1" a "VIABILITA'" di previsione PL/48

ISTRUTTORIA:

Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi al fine di consentire l'accesso ai parcheggi pubblici previsti nel piano di lottizzazione approvato in vigenza del precedente piano regolatore Tekne (PdL 48/L)

EM08

COGNOME MUSCARA' NOME PIETRO VINCENZO  
Relativa a: ALTRO -----

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "D2a" a zona "D1" per errata valutazione dello stato dei luoghi

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: non può rilevarsi l'errore materiale in quanto sul terreno in oggetto non insistono immobili di alcun genere.

EM09

COGNOME TOTARO GIUSEPPE NOME E MORABITO GIUSEPPA  
Relativa a: DA ZONA "F1D" A ZONA "B4D" ALTRO -----

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "F1d" a zona "B4d" come le aree limitrofe

ISTRUTTORIA:

Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi in quanto trattasi di fabbricato di vecchia costruzione destinato a civile abitazione, erroneamente azionato come il vicino istituto religioso. (vedi anche errore d'ufficio n. 105).





EM10

COGNOME

FAELLO

NOME

SUOR ELENA

Relativa a:

DA "STRADA DI PIANO" A ZONA "B1"

ALTRO -----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da "STRADA DI PIANO" a zona "B1" per errata valutazione dei luoghi (notevole dislivello)

ISTRUTTORIA:

Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi, in quanto la previsione di ampliamento della viabilità interessa un terreno posto ad un livello molto inferiore rispetto a quello esistente, in cui sussistono pertinenze degli edifici esistenti.

EM11

COGNOME

GERACI

NOME

ANTONINO

Relativa a:

DA ZONA "B5A" E "SA" DI TIPO C/P A ZONA "F1M"

ALTRO -----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "B5a" e "SP" di tipo c/P a zona "F1m"

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto sul terreno insistono alcune costruzioni isolate prive delle caratteristiche di degrado urbanistico proprio delle zone B5.

EM12

COGNOME

BARBARO ANTONINO

NOME

C/O STUDIO AVV. RUCOLO

Relativa a:

DA "SERVIZI" (PARCHEGGIO) A ZONA "B5B"

ALTRO -----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da "SERVIZI" (parcheggio) a zona "B5b" come quelle limitrofe

ISTRUTTORIA:

Favorevole: si corregge l'errore materiale relativo alla tipologia di servizio assegnando la corretta destinazione di zona "B5b" come le zone limitrofe.

EM13

COGNOME

DE SALVO

NOME

CONCETTA

Relativa a:

DA "STRADA DI PIANO" A ZONA "B3A"

ALTRO -----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica DA "STRADA DI PIANO" A ZONA "B3a"

ISTRUTTORIA:

Favorevole per errata valutazione dello stato dei luoghi in fase di redazione del P.R.G., in quanto si tratta di area occupata da un edificio a quattro elevazioni f.t. realizzato con concessione edilizia n. 2909 del 24/09/1974.

EM14

COGNOME

GIOSTRA

NOME

MARIA

Relativa a:

ALTRO -----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "A1" a zona "B" con indice 1,5

ISTRUTTORIA:

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010





EM15

COGNOME

ROTELLA

NOME

ANGELO

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica del tracciato di viabilità zona Tremonti

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: ai sensi dell'art. 65 bis delle N.T.A. "l'indicazione grafica delle zone destinate alla viabilità nelle tavole di azionamento del P.R.G. ha valore indicativo ai fini del progetto esecutivo dell'opera" e pertanto l'esatto posizionamento dell'asse viario sarà effettuato in sede di progettazione esecutiva. Tra l'altro la problematica è stata superata in fase di progettazione esecutiva con l'approvazione del Piano di lottizzazione n. 192, presentato dal proponente l'errore materiale che pertanto può ritenersi superato.

EM16

COGNOME

ZUMBO

NOME

SEBASTIANO

ALTRO -----

Relativa a:

DA ZONA "F1m" A ZONA "B3A"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "F1m" a zona "B4e"

ISTRUTTORIA:

Favorevole al cambio di destinazione da zona "F1m" a zona "B3a" per errata valutazione dello stato dei luoghi in fase di redazione del P.R.G. in quanto sull'area in oggetto si trovano due edifici regolarmente realizzati con concessione edilizia n. 8955 del 9/05/1987.

EM17

COGNOME

LASCARI

NOME

CARMELA E GIOVANNA

ALTRO -----

Relativa a:

DA ZONA "SP" DI TIPO A/E A ZONA "B3A"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "Sp" di tipo a/E a zona "B4b"

ISTRUTTORIA:

Favorevole al cambio di destinazione da zona "Sp" di tipo a/E a zona "B3a" - satura per errata valutazione dello stato dei luoghi in fase di redazione del P.R.G., in quanto sull'area in oggetto risulta un fabbricato regolarmente edificato con concessione edilizia n. 6482 del 07/01/1981.

EM18

COGNOME

ARIGO'

NOME

MARIA

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da "STRADA DI PIANO" a zona "B4a" per errata valutazione dello stato dei luoghi

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: in quanto all'epoca della redazione del PRG non risultavano presenti immobili sul terreno in oggetto e pertanto non è riscontrabile alcun errore materiale.

EM19

COGNOME

RUGGERI

NOME

MARIAGRAZIA

ALTRO -----

Relativa a:

DA ZONA "SP" DI TIPO C/P A ZONA "A3"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "Sp" di tipo c/P a zona "A3"

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto si tratta di pertinenza di un immobile di vecchia costruzione regolarmente edificato che ne impedisce il pubblico accesso.





EM20

COGNOME

BUDA

NOME

ENRICO

Relativa a:

DA ZONA "SERVIZI" ESISTENTI A ZONA "B4A"

ALTRO ----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "SERVIZI" esistenti a zona "B" come le aree limitrofe.

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto trattasi di errata valutazione della programmazione comunale in materia di edilizia scolastica destinando l'area a zona "B4a" come le zone limitrofe.

EM21

COGNOME

MORABITO T. E

NOME

FRISONE G.PPA

Relativa a:

ALTRO Norme di Attuazione

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica dell'altezza massima di tre piani F.T. in zona R1 da mt. 7,50 a mt. 11,50

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: in quanto già superata dalla variante all'Ambito F di Risanamento con deliberazione di G.M. n. 116 del 27/02/2008.

EM22

COGNOME

MANCUSO

NOME

ROSARIO

Relativa a:

ALTRO ----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "C1e" a zona "A3" o "B4d" a seguito dell'accoglimento dell'OSSERVAZIONE N. 220

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: in quanto si tratta di scelte derivanti dall'accoglimento dell'osservazione n° 220, in relazione alla cui approvazione sono state apportate le conseguenziali modifiche che non potevano che essere limitate alle particelle di stretta pertinenza dell'osservazione stessa. L'area risulta inoltre inclusa nel PPE di Faro Superiore adottato con deliberazione del Commissario Straordinario con i poteri del Consiglio Comunale n. 87/C del 02/11/2007.

EM23

COGNOME

GULLETTA

NOME

SANTI

Relativa a:

ALTRO ----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede l'eliminazione della zona "A1"

ISTRUTTORIA:

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010

EM24

COGNOME

RAFFA

NOME

CONCETTA

Relativa a:

ALTRO ----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "B3a" a zona "B1"

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: in quanto si tratta di scelte già effettuate in fase di redazione del P.R.G., è una zona totalmente edificata all'esterno della perimetrazione del Piano Borzi.





EM25

COGNOME ARENA

NOME LETTERIO ED ALTRI

ALTRO ----

Relativa a:

**SINTESI:**

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede lo spostamento del tracciato stradale di previsione

**ISTRUTTORIA:**

Non favorevole: ai sensi dell'art. 65 bis delle N.T.A. "l'indicazione grafica delle zone destinate alla viabilità nelle tavole di azionamento del P.R.G. ha valore indicativo ai fini del progetto esecutivo dell'opera" e pertanto l'esatto posizionamento dell'asse viario sarà effettuato in sede di progettazione esecutiva.

EM26

COGNOME BRIANTE

NOME CARMELO

ALTRO ----

Relativa a:

**SINTESI:**

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "E1" a zona "C6"

**ISTRUTTORIA:**

Non favorevole in quanto si tratta di scelte già effettuate in fase di redazione del P.R.G.

EM27

COGNOME PITRONE

NOME ING. PIETRO

ALTRO ----

Relativa a:

**SINTESI:**

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "A1" a zona "B4d" per errata valutazione dello stato dei luoghi

**ISTRUTTORIA:**

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010

EM28

COGNOME FRISONE

NOME GIOVANNA

ALTRO ----

Relativa a: DA "VIABILITA" A ZONA "B4A"

**SINTESI:**

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da "VIABILITA" a zona "B4a"

**ISTRUTTORIA:**

Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi, in quanto sull'area in oggetto risulta un edificio regolarmente edificato, risalente presumibilmente al 1915.

EM29

COGNOME BITTO F.CO E

NOME TRAPANI A.M.

ALTRO ----

Relativa a:

**SINTESI:**

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "H5" a zona "B" (presenza cabina Telecom di modeste dimensioni)

**ISTRUTTORIA:**

Non favorevole: in quanto si tratta di scelte già effettuate in fase di redazione del P.R.G.

EM30

COGNOME MARCHESE (IN.TUR. S.R.L.)

NOME ANTONINO

ALTRO ----

Relativa a:

**SINTESI:**

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "PPE" a zona "C6" (SUPERATA DAL DECRETO)

**ISTRUTTORIA:**

Non favorevole in quanto si tratta di scelte già effettuate in fase di approvazione del P.R.G. (D.D.R. 686/2002)



EM31

COGNOME

POLLICINO

NOME

CHIARA ED ALTRI

ALTRO ----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede di rivedere l'OSS. N. 118 assegnando al terreno la zona "C1"

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: non si riscontra l'errore materiale, in quanto si tratta di scelte già effettuate in sede di progetto di piano regolatore.

EM32

COGNOME

FRASSICA

NOME

NATALA E SANTA C/O ANTONIO

ALTRO ----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da "STRADA DI PREVISIONE" a zona "B4d" per sopraggiunta modifica dello stato dei luoghi

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: ai sensi dell'art. 65 bis delle N.T.A. "l'indicazione grafica delle zone destinate alla viabilità nelle tavole di azionamento del P.R.G. ha valore indicativo ai fini del progetto esecutivo dell'opera" e pertanto l'esatto posizionamento dell'asse viario sarà effettuato in sede di progettazione esecutiva.

EM33

COGNOME

CONDELLO

NOME

ANTONINO ED ALTRI

ALTRO ----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da "STRADA DI PIANO" a zona "B3a" satura

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: ai sensi dell'art. 65 bis delle N.T.A. "l'indicazione grafica delle zone destinate alla viabilità nelle tavole di azionamento del P.R.G. ha valore indicativo ai fini del progetto esecutivo dell'opera" e pertanto l'esatto posizionamento dell'asse viario sarà effettuato in sede di progettazione esecutiva.

EM34

COGNOME

BELLINGHIERI

NOME

ANTONINO

ALTRO ----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la sistemazione del raccordo Panoramica Sant'Agata

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: ai sensi dell'art. 65 bis delle N.T.A. "l'indicazione grafica delle zone destinate alla viabilità nelle tavole di azionamento del P.R.G. ha valore indicativo ai fini del progetto esecutivo dell'opera" e pertanto l'esatto posizionamento dell'asse viario sarà effettuato in sede di progettazione esecutiva.

EM35

COGNOME

DI PIETRO

NOME

ANTONINO C/O ING. R. URBANI

ALTRO ----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica della correzione dell'OSSERVAZIONE 007 (modifica in zona "E1")

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: in quanto si tratta di scelte derivanti dall'accoglimento dell'osservazione n° 007, in relazione alla cui approvazione sono state apportate le conseguenziali modifiche che non potevano che essere limitate alle particelle di stretta pertinenza dell'osservazione stessa alle condizioni dell'istruttoria dell'UTC.



EM36

COGNOME

ARENA

NOME

VINCENZO

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "Sp" di tipo a/E a zona "B4a"

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: in quanto trattasi di scelte effettuate in sede di progettazione di piano regolatore, in epoca precedente a quanto rappresentato dal proponente.

EM37

COGNOME

RAO

NOME

SALVATORE

ALTRO -----

Relativa a:

DA ZONA "E1" A ZONA "B4A"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "E1" a zona "B4d" come richiesto (errata perimetrazione Ambito di Risanamento)

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto trattasi di errata valutazione dello stato dei luoghi, su cui insiste un cortina di fabbricati regolarmente edificati (di vecchia costruzione), assegnando pertanto la zona "B4a" (come quella già assegnata), anche seguendo le indicazioni del confinante PPR Ambito "C", in cui la viabilità risulta correttamente rappresentata (vedi anche errore d'ufficio n. 100).

EM38

COGNOME

SAC. PATI FRANCESCO

NOME

RAPP.PARROCCHIA SS. ANNUNZIATA

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "A1" a "SERVIZI ED ATTREZZATURE"

ISTRUTTORIA:

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010

EM39

COGNOME

GUGLIANDOLO

NOME

ORAZIO

ALTRO -----

Relativa a:

DA "STRADA DI PIANO" A ZONA "B1"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da "STRADA DI PIANO" a zona "B1" per errata valutazione dello stato dei luoghi

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto in sede di redazione del P.R.G. non si è tenuto conto della pertinenza del fabbricato classificato come B1.

EM40

COGNOME

ALIBRANDI GIUSEPPE GIOVANNI

NOME

C/O ARCH. PIZZI GIUSEPPE

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "A1" a zona "B4d" per errata valutazione dello stato dei luoghi

ISTRUTTORIA:

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010



EM41

COGNOME

MICARI

NOME

GIOVANNI ED ALTRI

Relativa a:

DA ZONA "F1D" DI PROGETTO A ZONA "B4D"

ALTRO -----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "F1d" di progetto a zona "B4d" per errata valutazione dello stato dei luoghi

ISTRUTTORIA:

Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi in quanto trattasi di fabbricato di vecchia costruzione destinato a civile abitazione, erroneamente azionato come il vicino istituto religioso.

EM42

COGNOME

CASCIO

NOME

ANTONINO

Relativa a:

DA ZONA "SP" DI TIPO C/E A ZONA "B3A"

ALTRO -----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "Sp" di tipo c/E a zona "B4e" per errata valutazione dello stato dei luoghi

ISTRUTTORIA:

Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi in quanto trattasi di fabbricati di vecchia costruzione destinati a civile abitazione, erroneamente azionati come Sp di tipo c (verde attrezzato esistente) per cui si ritiene congrua la zona "B3a" satura.

EM43

COGNOME

LA PORTA

NOME

GIUSEPPA

Relativa a:

ZONA "B3A"

ALTRO -----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "B3a" a zona "B1"

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: non si riscontra l'errore materiale, in quanto si tratta di scelte già effettuate in sede di progetto di piano regolatore.

EM44

COGNOME

MANGRAVITI

NOME

GIOVANNA

Relativa a:

ALTRO -----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "I3" (anche se in realtà si tratta di zona "F2" parco pubblico) a zona "B4c" come quelle limitrofe

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: non si riscontra l'errore materiale trattandosi di scelte di piano regolatore in terreni privi di edificazione e ricompresi nello studio agricolo- forestale.

EM45

COGNOME

PARISI

NOME

GAETANO

Relativa a:

ALTRO -----

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "I3" a zona "E1" (le particelle limitrofe sono diventate "E1" con OSSERVAZIONE)

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: non si riscontra l'errore materiale anche per carenza di documentazione a supporto.





EM46

COGNOME

MACELI G.NO E

NOME

GENTILUOMO M.G.

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "A1" a zona "B" di completamento per errata valutazione dello stato dei luoghi

ISTRUTTORIA:

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010

EM47

COGNOME

CARONELLA LETTERIO

NOME

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da ZONA "A1" a ZONA "B1"

ISTRUTTORIA:

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010

EM48

COGNOME

PARISI SALVATORE

NOME

C/O ARCH. PIZZI GIUSEPPE

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "B3a" a zona "B4c"

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: non si riscontra l'errore materiale, in quanto si tratta di scelte già effettuate in sede di progetto di piano regolatore.

EM49

COGNOME

GIACOPPO ITALO

NOME

C/O SILEA COSTRUZIONI

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "A1" a zona "B4d"

ISTRUTTORIA:

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010

EM50

COGNOME

D'ARRIGO CONCETTA

NOME

ED ALTRI

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "Sp" all'interno del P di Z a nuova zonizzazione edificatoria

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: non si riscontra l'errore materiale, in quanto si tratta di destinazioni all'interno del Piano di zona Minissale Alto (n. 4) per il quale, in analogia a tutti gli altri Piani di zona, la Variante Generale al PRG, pur prendendone atto, non entra nel merito.

EM51

COGNOME

RANDAZZO PASQUALE

NOME

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "C2d" 167/5 a 167?

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: non si riscontra l'errore materiale, in quanto si tratta di destinazioni all'interno del Piano di zona Camaro San Paolo (n. 5) per il quale, in analogia a tutti gli altri Piani di zona, la Variante Generale al PRG, pur prendendone atto, non entra nel merito.



EM52

COGNOME RUNCI

NOME DOMENICO ED ALTRI

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "F1e" a zona "B."

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: in quanto non si riscontra l'errore materiale, anche in relazione a indicazioni non supportate da documentazione adeguata.

EM53

COGNOME FIUMARA FLAVIA

NOME

ALTRO -----

Relativa a: ZONA "B3A" A ZONA "B4C"

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "B3a" a zona "B4c"

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto trattasi di edificio a due elevazioni f.t. inglobato da altri edifici a 6 e 7 elevazioni fuori terra per i quali ultimi può ritenersi congrua la destinazione già assegnata.

EM54

COGNOME VITA GIUSEPPE

NOME

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "B5a" a zona "B4"

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: in quanto non si riscontra l'errore materiale, anche in relazione al fatto che l'immobile, ancorchè regolarmente edificato, si inserisce in un contesto caratterizzato da edilizia spontanea per il quale è congrua la zona "B5a".

EM55

COGNOME POMPEJANO

NOME ATILIO

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "B5a" a zona "B4"

ISTRUTTORIA:

Non favorevole: in quanto non si riscontra l'errore materiale, anche in relazione al fatto che l'immobile, ancorchè regolarmente edificato, si inserisce in un contesto caratterizzato da edilizia spontanea per il quale è congrua la zona "B5a".

EM56

COGNOME PUGLISI SALVATORE

NOME

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "A1" a zona "B4c"

ISTRUTTORIA:

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010

EM57

COGNOME CAMMAROTO

NOME MARIA ED ALTRI

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica degli edifici ricadenti in zona "A3" e zona "A1" in zona "B4c"

ISTRUTTORIA:

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010



EM58

COGNOME CONSIGLIO

NOME ANTONIO

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "A1" a zona "B4c" dell'AMBITO A per i terreni liberi e gli edifici privi di caratteristiche di pregio (NOTA SOPRINTENDENZA)

ISTRUTTORIA:

IN ATTESA DEL PARERE DELLA S.BB.CC.AA. RICHIESTO CON NOTA N. 14492 RG DEL 26/01/2010

EM59

COGNOME GUERRERA

NOME MASSIMO

ALTRO -----

Relativa a: DA ZONA "D1" A ZONA "B3A"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "D1" a zona "B3a"

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto trattasi di immobile di vecchia costruzione destinato a civile abitazione (vedi anche errore materiale n. U102).

EM60

COGNOME GUERRERA

NOME GIACOMO

ALTRO -----

Relativa a: DA ZONA "D2B" PL/131 A ZONA "A3"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "D2b" PL/131 a zona "A3" in quanto non fanno parte del PdL.

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto trattasi di errore grafico del perimetro della lottizzazione n. 131 in quanto le particelle indicate non fanno parte del PdL.

EM61

COGNOME BUONGIOVANNI

NOME GIUSEPPE E SALVATORE

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "B3a" a zona "B4c"

ISTRUTTORIA:

Non favorevole in quanto si tratta di scelte già effettuate in fase di redazione del P.R.G.

EM62

COGNOME OLIVA

NOME CARMELO

ALTRO -----

Relativa a:

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "A1" a zona "B" con indice 3MC/MQ

ISTRUTTORIA:

Non favorevole in quanto si tratta di scelte già effettuate in fase di redazione del P.R.G. anche in considerazione del parere espresso dalla S.BB.CC.AA. in relazione all'osservazione n. 495 (non accolta), di cui appare essere una riproposizione.





EM68

COGNOME CRISTO RE S.R.L.  
Relativa a: DA ZONA SP A ZONA "FIG"

NOME AMM.RE DOTT. PUGLISI  
ALTR0-----

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "Sp" di tipo c di progetto a zona "Fig"

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto trattasi di aree di pertinenza della Casa di cura Cristo Re, la quale risulta già destinata a zona Fig esistente.

EM69

COGNOME MANCUSO ANTONINO  
Relativa a: DA "VIABILITÀ" A ZONA "B4A"

NOME  
ALTR0-----

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da "viabilità" a zona "B4a" in quanto sono presenti unità immobiliari regolarmente eseguita con concessione edilizia n. 13443 del 20/05/1996.

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto trattasi di area occupata da edificio per civile abitazione regolarmente edificato (vedasi anche errori materiali n. 72 e 73).

EM70

COGNOME TRIPOLI  
Relativa a: DA ZONA PRIVA DI DESTINAZIONE A ZONA "BR" B1 PPR  
AMBITO B

NOME FRANCESCO  
ALTR0-----

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona priva di simbolismo a zona "Br" B1 dell'Ambito B di risanamento

ISTRUTTORIA:

Favorevole: trattasi effettivamente di zona priva di destinazione urbanistica con la presenza di un vecchio edificio a due elevazioni f.t. all'interno del P.P.R. Ambito "B", per cui si ritiene corretta la destinazione "Br" B1 del P.P.R. Ambito "B".

EM71

COGNOME SINDONI  
Relativa a:

NOME LIVIO  
ALTR0-----

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "A2" a zona "B1"

ISTRUTTORIA:

Non favorevole in quanto si tratta di scelte già effettuate in fase di redazione del P.R.G.

EM72

COGNOME ARENA NICOLA  
Relativa a: DA ZONA "VIABILITÀ" A ZONA "B4A"

NOME E MAZZONE CARMELITA  
ALTR0-----

SINTESI: La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "viabilità" a zona "B4a" in quanto sussiste sulla particella un edificio ad una elevazione f.t. di non recente costruzione.

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto trattasi di area occupata da edificio per civile abitazione di non recente costruzione, anche in relazione al parere espresso in merito all'errore materiale n. 69.



EM84

COGNOME

CANGINI

NOME EMILIA

ALTRO -----

Relativa a:

ZONA "B4A"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la zona "B4a" mentre attualmente risulta destinata a viabilità, in quanto risulta presente un edificio di proprietà ad una elevazione fuori terra e lungo il percorso un ulteriore a tre elevazioni.

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto effettivamente si riscontra parzialmente la presenza dei fabbricati indicati dalla ditta.

EM85

COGNOME

MORABITO

NOME GIUSEPPE

ALTRO -----

Relativa a:

DA ZONA "SP" DI TIPO "C" (VERDE ATTREZZATO) DI PROGETTO A ZONA "B4D"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "Sp" di tipo "c" (verde attrezzato) di progetto a zona "B4d" per la presenza di una unità abitativa regolarmente edificata con concessione edilizia n. 9518/8245/quater del 28/09/1988.

ISTRUTTORIA:

Favorevole: si riscontra l'errore materiale in quanto l'edificio non risultava sul supporto cartografico utilizzato per la redazione del PRG, precedente alla realizzazione dell'immobile.

EM86

COGNOME

SERAFINI

NOME ANTONIO

ALTRO -----

Relativa a:

DA "STRADA DI PIANO" A ZONA "A3"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da "strada di piano" a zona "A3"

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto si riscontra la presenza di un fabbricato, ma limitatamente al fabbricato effettivamente catastato.

EM87

COGNOME

COLONNA

NOME FRANCESCO

ALTRO -----

Relativa a:

RIDUZIONE DEL VINCOLO PANORAMICO

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la riduzione del vincolo panoramico di cui all'art. 69 della N.A. in quanto la visuale risulta già compromessa per la presenza di un edificio esistente a sette elevazioni fuori terra non presenta nella cartografia di base del P.R.G.

ISTRUTTORIA:

Favorevole: in quanto si riscontra effettivamente la presenza del fabbricato che compromette la panoramicità dalla soprastante Circonvallazione.

EM88

COGNOME

MANGANARO

NOME DONATELLA E STEFANIA

ALTRO -----

Relativa a:

DA ZONA "F1M" A ZONA "F1H"

SINTESI:

La Ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona "F1m" a zona "F1h"

ISTRUTTORIA:

Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi in quanto fatte le dovute verifiche si è rilevato che sulle particelle in oggetto insistono due campi di calcetto





REPUBBLICA ITALIANA



**Regione Siciliana**

Assessorato Infrastrutture e Mobilità  
Dip. Infrastrutture, Mobilità e Trasporti  
Ufficio Genio Civile  
Messina

Regione Siciliana P  
Infrastrutture e Mobilità  
Nr.0342037 Del 27/09/2012  
Cl. 86.00.00 GCMEUO.07

**Al Comune di  
MESSINA**

**Dipartimento Pianificazione Urbanistica**  
(Rif. nota n° 220186 del 13/09/2012)

**U.O. 07**

**OGGETTO:** Legge 02.02.1974 n. 64 Art. 13.- Comune di Messina. Variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale a seguito di errori materiali.  
Ditta: Consiglio Antonino – Località Paradiso

Con la nota che si riscontra è stato trasmesso elaborato inerente modifiche, a seguito di errore materiale, da apportare al P.R.G. di codesto Comune, proposto dalla Ditta Consiglio Antonino.

L'elaborato trasmesso contiene le seguenti cartografie:

- stralcio del P.R.G. vigente ed in variante;
- aerofotogrammetria;
- carta geolitologica e della suscettività;
- carta della pericolosità e del rischio geomorfologico.

Le carte geolitologiche e della suscettività si riferiscono allo studio geologico redatto dal Dott. Alfredo Natoli per il P.R.G.

La modifica riguarda un'area ubicata in c.da Paradiso la quale attualmente ricade in zona A1, per la presenza di edifici sottoposti a tutela da parte della Soprintendenza Beni CC. e AA.

Con nota 836 del 22/10/2010 la stessa Soprintendenza ha accolto la richiesta della Ditta, limitatamente all'area ed agli immobili non oggetto di interesse culturale, e pertanto ha espresso parere favorevole ai sensi del D.L. n° 42/2004 e quindi alla modifica da zona A1 a zona B4c dell'ambito di risanamento "A".



Poichè dalla visione della carta della suscettività, allegata all' elaborato trasmesso, risulta verificata la compatibilità geomorfologica del territorio con le modifiche apportate e quindi con le nuove previsioni di piano, si esprime parere favorevole e si munisce l' elaborato proposto, relativo all'errore materiale della Ditta Consiglio Antonio, del visto ai sensi dell' art. 13 della Legge 02/02/1974 n° 64, fermo restando le prescrizioni riportate nel parere n° 42150 del 18/12/1995.



L'INGEGNERE CAPO

(Ing. G. Sciaeca)





**MUNICIPIO DI MESSINA**  
**AREA COORDINAMENTO URBANISTICA**  
**DIPARTIMENTO PIANIFICAZIONE URBANISTICA**

|   |              |                  |                |
|---|--------------|------------------|----------------|
| <b>ERR. MAT.</b>  | proposto da: | <b>CONSIGLIO</b> | <b>ANTONIO</b> |
| Esito istruttoria: Favorevole<br>DA ZONA "A1" A ZONA B4c dell'Ambito di Risanamento "A" |              |                  |                |

| <b>DATI CATASTALI</b> |      |                    |        |                |  |
|-----------------------|------|--------------------|--------|----------------|--|
| FOGLIO                | ALL. | PART.              | TAVOLA | SUPERFICIE MQ. |  |
| 90                    |      | 500, 215, 484, 739 | 16     |                |  |

**SINTESI RICHIESTA DELLA DITTA**

La ditta segnala l'errore materiale e richiede la modifica da zona A1 a zona B4c dell'ambito di risanamento "A" per errata valutazione dei luoghi,

**ISTRUTTORIA UFFICIO TECNICO COMUNALE**

Favorevole: per errata valutazione dello stato dei luoghi.



UFFICIO DEL GENIO CIVILE  
 - MESSINA -

342034

127 SET. 2016





MUNICIPIO DI MESSINA  
ART. COORDINAMENTO URBANISTICO  
UFFICIO TECNICO DI URBANISTICA

Empty rectangular boxes for administrative data, including fields for 'Cognome e Nome', 'Data di nascita', 'Luogo di nascita', 'Professione', 'Indirizzo', and 'Telefono'.



A large diagonal line is drawn across the entire page from the bottom left to the top right.



DIPARTIMENTO POLITICA  
DEL TERRITORIO  
PROTOCOLLO  
5 1 SET 2004  
REPUBBLICA ITALIANA  
DL. N. 2/5590

ALL. n. 3

Regione Siciliana  
ASSESSORATO TERRITORIO ED AMBIENTE  
DIPARTIMENTO REGIONALE URBANISTICA  
SERVIZIO AFFARI URBANISTICI SICILIA ORIENTALE  
Unità Operativa 4.1 - ME

MUNICIPIO DI MESSINA  
PROTOCOLLO COMUNALE  
Arrivo 31 AGO 2004  
Prot N. 77167

Prot. 55423  
del 24 AGO, 2004

OGGETTO: Comune di MESSINA: Variante Generale al P. R. G. approvato con D.Dir. n. 686/2002 e n. 858/2003. Errori materiali.

RACCOMANDATA A.R.

DIPARTIMENTO POLITICA  
DEL TERRITORIO  
PERVENUTA IL  
31 AGO 2004

Al Dipartimento Politica del Territorio  
del Comune di  
MESSINA

c, p.c. Al Sig. Sindaco  
del Comune di  
MESSINA

Al Presidente del  
Consiglio Comunale di  
MESSINA

Con nota prot. n. 3/2709 del 08/07/2004, codesto Ufficio evidenziando di avere avuto, *successivamente all'approvazione della Variante Generale al P.R.G. con i decreti citati in oggetto e nelle more della approvazione della deliberazione di presa d'atto...anche su iniziativa formale di cittadini...cognizione della possibile presenza di errori materiali nell'azionamento di piano, ha rappresentato che, ove si dovesse riscontrare la fondatezza di detti errori materiali, provvederà alla rettifica in sede di deliberazione di presa d'atto.*

Al riguardo occorre far presente che la sussistenza di errori materiali non può comportare un adeguamento automatico del piano in quanto lo stesso di fatto costituisce variante allo strumento urbanistico così come adottato, pubblicato e approvato.

Pertanto si rappresenta che l'atto deliberativo inerente i riscontrati errori materiali dovrà essere assunto quale variante allo strumento urbanistico vigente secondo le procedure di pubblicazione ed approvazione previste dagli artt. 3 e 4 della L.R. 7/78.

Infine, considerato che gli elaborati di piano non risultano ancora adeguati, malgrado sia trascorso un lungo lasso di tempo dalla data di approvazione dello stesso, si invita codesto Comune ad ottemperare a tale adempimento senza ulteriori ritardi.

IL DIRIGENTE  
(Arch. *[Signature]*)

IL DIRIGENTE GENERALE DELL'URBANISTICA  
(Arch. Giuseppe *[Signature]*)

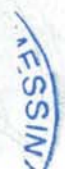
IL DIRIGENTE DELL'U.O. 41  
(Arch. C. Capitti)

MUNICIPIO DI MESSINA  
DIPARTIMENTO URBANISTICA

VISTO: IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO 4  
(Ing. M. Verano)

Si pubblica, ai sensi dell'art. 5 della L.R. 10/91  
al *[Signature]*  
Messina, 1 SET. 2004  
IL DIRIGENTE DEL DIPARTIMENTO  
*[Signature]*

697





Regione Siciliana  
Assessorato dei Beni Culturali e dell'Identità Siciliana  
Dipartimento dei Beni Culturali e dell'Identità Siciliana  
www.regione.sicilia.it/beniculturali

**Soprintendenza  
Beni Culturali e Ambientali  
di Messina**

Viale Boccetta, 38 - 98122 Messina  
tel. 0903674611 - fax 090363589  
soprime.area@regione.sicilia.it  
www.regione.sicilia.it/beniculturali/soprime

MUNICI  
PROTOL

Arrivo: 29 OTT 2010

Partita Iva 0271030827  
Codice Fiscale 80812000826

Prot. N. 276788

**Unità Operativa di base VII per i Beni Architettonici e Urbanistici**

Viale Boccetta, 38 - 98122 Messina  
tel. 09036746463 - fax 090363589

ALL. n. 4

Rif. nota: Prot. n. del

Messina Prot. n. 836 /U.O. VII del 29 OTT 2010

Allegati n.

**Oggetto:** Messina = Trasmissione elenco errori materiali P.R.G. di Messina.

**COMUNE di MESSINA**

A riscontro della nota prot.n. 14492 R.G. del 26.1.2010, con la quale sono state trasmesse le segnalazioni, tendenti ad ottenere la rettifica di presunti errori materiali nel P.R.G., da parte delle sotto elencate ditte con i relativi riferimenti catastali:

- 1) Giostra Maria - fg. 41 part. 32, 1969;
- 2) Gulletta Santi - fg. 138 part. 864;
- 3) Pitrone Pietro - fg. 138 partt. 66, 1216, 1217, 1218, 1219;
- 4) Parròchia SS. Annunziata Camaro inferiore sac. Pati Francesco;
- 5) Alibrandi Giuseppe Giovanni - fg. 152 part. 174;
- 6) Maceli Gaetano, Gentiluomo Maria Grazia - fg. 88 part. 211;
- 7) Caronella Letterio - fg. 231 partt. 14, 15, 16;
- 8) Giacoppo Italo - fg. 89 part. 341;
- 9) Puglisi Salvatore - fg. 109 part. 332 sub. 3;
- 10) Cammaroto Maria ed altri - fg. 140 partt. 1385, 1386;
- 11) Consiglio Antonio - fg. 90 partt. 500, 215, 484, 739;
- 12) Guerrera Massimo - fg. 152 part. 291;
- 13) Oliva Carmelo - fg. 109 part. 332;
- 14) Bonanno Francesco - fg. 218 part. 243;
- 15) Mondello Francesco - fg. 160 part. 128;
- 16) Panarello Stefano - fg. 229 part. 8;

esaminata la documentazione trasmessa, per quanto di competenza ai sensi della vigente normativa, in via collaborativa questa Soprintendenza esprime il seguente parere che comunque dovrà essere oggetto di valutazione in sede di Consiglio Regionale dell'Urbanistica, così come previsto dagli artt. 58 e 59 della L.R. 27/12/1978 n° 71, e successive modifiche ed integrazioni.

In merito alle segnalazioni sopra riportate e numerate, si esprime una valutazione favorevole alla rettifica per le seguenti:

- == 1) Giostra Maria - in quanto trattasi di edilizia di recente sostituzione
- == 2) Gulletta Santi - in quanto trattasi di edilizia di recente sostituzione;
- == 3) Pitrone Pietro - in quanto trattasi di edilizia di recente sostituzione;
- == 5) Alibrandi Giuseppe e Calabrò Placido - sugli immobili non sussistono vincoli di tutela, come già rappresentato con nota soprintendenziale prot. n° 3732 del 30/03/06;
- == 6) Maceli Gaetano e Gentiluomo Mariagrazia - in quanto l'immobile si presenta allo stato di rudere con nessun interesse storico;
- == 8) Giacoppo Italo - si riconferma il parere relativo alla demolizione degli immobili esistenti, espresso con nota soprintendenziale prot. n° 11942 del 18/04/05;
- == 10) Cammaroto Maria ed altri - gli immobili risultano con destinazione urbanistica A3, ma trattandosi di edilizia di recente realizzazione non sussistono più i requisiti originari;





- == 12) Guerrera Massimo - gli immobili non risultano destinati in zona A di Piano;
- == 15) Mondello Francesco - la documentazione pervenuta non consente di effettuare valutazioni.

In merito alle segnalazioni sopra riportate col numero:

== 7) Caronella Letterio - sulle partt. 14, 15, 16 del fg. 231 insiste un vincolo archeologico giusto D.A.n. 5579 del 26.02.1993; sulle restanti particelle questa Soprintendenza ha già espresso un parere al progetto presentato dalla stessa Ditta con prot.n. 8277 del 27.11.02.

== 11) Consiglio Antonio: gli immobili sono stati oggetto di precedente nota soprintendenziale prot. n° 2593 del 04/07/08, trasmessa per conoscenza anche a codesto Comune, con la quale è stata data comunicazione di avvio del procedimento ai sensi della L.R. 10/91.

h particolare:  
- gli immobili ricadenti nel foglio n° 90 partt. n° 215 ( chiesa ) e n° 484 ( garage ) sono stati sottoposto a tutela diretta ex art. 13 del D.to L.vo ° 42/04 ( dichiarazione di interesse culturale );  
- l'area di cui alla part. n° 739 è stata parzialmente sottoposta a tutela indiretta ex art. 45 dello stesso Decreto, considerato che gli edifici ivi esistenti risultano privi di interesse. Pertanto la richiesta della ditta può essere parzialmente accolta limitatamente all'area ed agli immobili non oggetto di interesse culturale, così come graficizzato nell'allegato alla sopra citata nota prot. n° 2593/08.

== 13) Oliva Carmelo: si riconferma il parere espresso nel merito con nota soprintendenziale prot. n° 341/DIR del 27/12/1999, condividendone le preliminari controdeduzioni di ordine generale, aggiungendo per di più che trattasi di una testimonianza abbastanza ben conservata di architettura pre-terremoto; pertanto si condivide la destinazione urbanistica A1 prevista nell'attuale strumento urbanistico vigente;

== 9) Puglisi Salvatore: idem come sopra;

== 14) Bonanno Francesco: la particella risulta libera da fabbricati, si conferma la destinazione A1, in quanto ricadente in un contesto dove è presente una tipologia edilizia ottocentesca tipica della città preterremoto;

== 16) Panarello Stefano: l'immobile, sebbene non sia sottoposto a tutela diretta ex D. L.vo 4/04, rappresenta una delle poche consistenti testimonianze dell'edilizia ottocentesca sopravvissuta al sisma del 1908, la cui tipologia costituisce una delle poche eccezioni nel contesto di edilizia presente nell'intorno; pertanto, riconfermando quanto espresso con la nota soprintendenziale prot. n° 8122/cc 10/10/03 in merito alla conservazione dell'edificio, si condivide la destinazione urbanistica A1 prevista nell'attuale strumento urbanistico vigente.

In merito alla Parrocchia SS. Annuziata di Camaro si rappresenta che trattandosi di beni di proprietà di Enti religiosi occorre effettuare la verifica ex art. 12 del D.Lgvo n. 42/04. Si strattiene agli atti l'unica copia degli elaborati pervenuti.

Il Dirigente dell'Unità Operativa VII  
Arch. Maria Mercurio

Visto, il Soprintendente  
Arch. Salvatore Scuto

DIREZIONE REGIONALE DI MESSINA  
 UFFICIO URBANISTICO  
 della L.R. 10/91  
 Messina, il 26/01/10  
 Direzione al sen. della L.R. 10/91  
 Messina, il 26/01/10  
 Arch. Alessandra Ministeri  
 Rif. prot. n° del 26/01/10

|  |     |                      |   |                             |  |
|--|-----|----------------------|---|-----------------------------|--|
| Responsabile procedimento  |     | Arch. Maria Mercurio |   |                             |  |
| Stanza   | 463 | Piano                | 2 | Tel.                        | 09036746463  |
| Uffici Relazioni con il Pubblico (URP) - urpsoprime@regione.sicilia.it |     |                      |   | Durata procedimento         |  |
| Stanza   |     | Piano                | 1 | Tel.                        | 09036746435  |
|  |     |                      |   | Orario e giorni ricevimento | Mercoledì dalle 9,00 alle 13,00 e dalle 15,00 alle 18,00 |

RR 6022 2 OTT. 2011

ALL. n. 5

MESSINA

**Regione Siciliana**

Assessorato Infrastrutture e Mobilità  
Dip. Infrastrutture, Mobilità e Trasporti  
Ufficio Genio Civile  
Messina

Regione Siciliana P  
  
Infrastrutture e Mobilità  
Nr.0342037 Del 27/09/2012  
Cl. 86.00.00 GCMEUO.07

Al Comune di  
**MESSINA**

Dipartimento Pianificazione Urbanistica  
(Rif. nota n° 220186 del 13/09/2012)

U.O. 07

**OGGETTO:** Legge 02.02.1974 n. 64 Art. 13.- Comune di Messina. Variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale a seguito di errori materiali.  
Ditta: Consiglio Antonino – Località Paradiso

Con la nota che si riscontra è stato trasmesso elaborato inerente modifiche, a seguito di errore materiale, da apportare al P.R.G. di codesto Comune, proposto dalla Ditta Consiglio Antonino.

L'elaborato trasmesso contiene le seguenti cartografie:

- stralcio del P.R.G. vigente ed in variante;
- aerofotogrammetria;
- carta geolitologica e della suscettività;
- carta della pericolosità e del rischio geomorfologico.

Le carte geolitologiche e della suscettività si riferiscono allo studio geologico redatto dal Dott. Alfredo Natoli per il P.R.G.

La modifica riguarda un'area ubicata in c.da Paradiso la quale attualmente ricade in zona A1, per la presenza di edifici sottoposti a tutela da parte della Soprintendenza Beni CC. e AA.

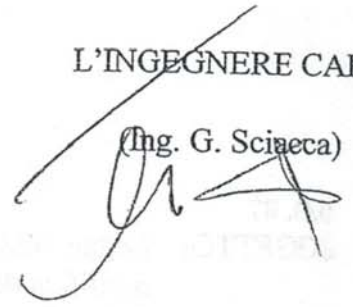
Con nota 836 del 22/10/2010 la stessa Soprintendenza ha accolto la richiesta della Ditta, limitatamente all'area ed agli immobili non oggetto di interesse culturale, e pertanto ha espresso parere favorevole ai sensi del D.L. n° 42/2004 e quindi alla modifica da zona A1 a zona B4c dell'ambito di risanamento "A".

MESSINA

Poichè dalla visione della carta della suscettività, allegata all' elaborato trasmesso, risulta verificata la compatibilità geomorfologica del territorio con le modifiche apportate e quindi con le nuove previsioni di piano, si esprime parere favorevole e si munisce l' elaborato proposto, relativo all'errore materiale della Ditta Consiglio Antonio, del visto ai sensi dell' art. 13 della Legge 02/02/1974 n° 64, fermo restando le prescrizioni riportate nel parere n° 42150 del 18/12/1995.

L'INGEGNERE CAPO

(Ing. G. Sciaeca)



ALL. n. 6

Messina. 15.02.2013



REGIONE SICILIANA  
 ASSESSORATO TERRITORIO E AMBIENTE  
 COMANDO DEL CORPO F.LE DELLA REGIONE SICILIANA  
 SERVIZIO ISPETTORATO RIP.LE DELLE FORESTE DI  
MESSINA

Pdt. n. 20911 Pos.IV-4-42

Risposta a nota n. 220186 RG del 13 09 2012

Allegati N.

**Oggetto:** Comune di MESSINA – Variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale a seguito di errori materiali. Ditta **CONSIGLIO Antonio** – Località Paradiso.

|   |
|---|
| CITTA' DI MESSINA<br>Dip. Attività Edilizia e Repressione Abusivismo<br>PRESA IN CARICO |
| 20 FEB, 2013  |
| PROT. N. <u>15648</u>   |

**MUNICIPIO DI MESSINA**  
 Dipartimento Pianificazione Urbanistica  
 Via Industriale, 32/f.  
 98100 MESSINA

Al Distaccamento Forestale di  
MESSINA Colle S. Rizzo

In riscontro alla nota prot. 220186 del 13.09.2012 del Dipartimento Pianificazione Urbanistica di codesto Comune, relativa alla richiesta di parere e/o nulla osta, ai sensi della normativa di settore vigente ai sensi del R.D. 3267/23 e 1126/26 e s.m.i., alla variante parziale di cui all'oggetto, F°90 Part.500-215-484-739 Tav.16:

- Visti gli elaborati grafici allegati alla suddetta richiesta;
- Visto che le aree in argomento ricadono nella VIIª zona delle aree sottoposte a vincolo idrogeologico del comune di Messina;
- Considerato che le aree di cui al F° 90 Part. 215 e 484 oltre ad essere sottoposte a tutela ai fini del vincolo idrogeologico ai sensi del R.D. 3267/23 e 1126/26 e s.m.i., risultano inoltre sottoposte a tutela ex art.13 del D.L.vo 42/04, mentre l'area di cui al F° 90 Part. 739 oltre ad essere sottoposta a tutela ai fini del vincolo idrogeologico, risulta in parte sottoposta a tutela indiretta ex art.45 dello stesso D.L.vo 42/04;
- Considerato che la variante parziale per la modifica del P.R.G., segnalata dalla Ditta **CONSIGLIO Antonio**, se accolta e validata da codesta Amministrazione Comunale, potrà apportare modifiche nell'ambito di Risanamento "A" da zona "A1" a zona "B4c"- F°90 Part. 500 e 739(parte) Tav.16;
- Considerato inoltre che dette modifiche, per le aree in argomento, non determineranno problematiche ostative e/o conflittuali inerenti la tutela ai fini del vincolo idrogeologico;
- Viste le Prescrizioni di Massima e di Polizia Forestale vigenti in provincia di Messina:

**NULLA OSTA.**

ai soli fini del vincolo idrogeologico e salvo diritti di terzi, alla variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale a seguito di errori materiali nell'ambito di Risanamento "A" da zona "A1" a zona "B4c"- F°90 Part.500-739(parte) - Tav.16 - Località Paradiso nel comune di Messina.

Il Distaccamento Forestale in indirizzo vigilerà sull'osservanza del presente provvedimento, attenendosi, per quanto non previsto, alle P.M.P.F. vigenti in provincia di Messina, se richiesto, fornirà eventuali ulteriori chiarimenti ed in caso di violazione della normativa vigente agirà a norma di legge.



**IL DIRIGENTE TECNICO FORESTALE**  
 Responsabile della Unità Operativa 64  
 MARCHETTI Dr. Maurizio

*(Handwritten signature)*





*[Faint, illegible text and a large diagonal line are visible across the page.]*

REPUBBLICA ITALIANA  
PUBBLICAZIONE DEL TERRITORIO  
CONVENUTA IL  
30 LUG 2014

Prot. n. 181170

ALL. n. 7

Ai sensi di:  
Si assegna:  
Messina:

Ai sensi dell'art. 5 L.R. 10/91  
Si assegna a: Arch. Vincenzo Schifano  
Messina 30 LUG 2014

REPUBBLICA ITALIANA



# Regione Siciliana

ASSESSORATO TERRITORIO ED AMBIENTE  
DIPARTIMENTO REGIONALE DELL'AMBIENTE

Num. Codice Fiscale 007200226  
Partita I.V.A. 0271191026  
Dott. Arch. Vincenzo Schifano  
7586/4523  
45  
Dal 24/08/2014

RISPOSTA A nota prot. n. 152814  
DEL 25/06/2014

SERVIZIO I - V.A.S. - V.I.A.

PROT. N. 35703

**OGGETTO: ME 49/VAS 42 - Comune di MESSINA - Variante parziale per la modifica del P.R.G. vigente a seguito di errore materiale n.58. Terreno in catasto F.M. n.90 (particelle nn.215,484,739 e 500).  
Ditta : Consiglio Antonio  
Verifica di esclusione dalla procedura di V.A.S. - Comunicazioni.**

Al Comune di MESSINA (Dipartimento Politiche del Territorio - Servizio VAS)  
urbanistica@pec.comune.messina.it

E.p.c. Al DRU - Servizio 3° - SEDE  
Dipartimento.urbanistica@certmail.regione.sicilia.it

Con riferimento alla nota sopra marginata, riguardante l'oggetto ed assunta al protocollo di questo Assessorato al n.29688 del 25/06/2014, con la quale codesta Amministrazione Comunale ha trasmesso la Relazione tecnica del tecnico incaricato dalla ditta Consiglio A. nonché la Relazione esplicativa dell'istruttoria d'ufficio riguardante la variante in oggetto finalizzata alla verifica di assoggettabilità a VAS ai sensi del comma 2 - punto 6 del D.G.R. n.200 del 10/06/09 (v. varianti agli strumenti urbanistici generali riguardanti correzioni di errori cartografici), si comunica quanto segue:

- Premesso che la ditta in oggetto con la nota del 1/1133, assunta al prot. n.21/04/2008 del Comune di Messina, ha segnalato che nella Tav. B16 della Variante del P.R.G., nonché nella corrispondente tavola del Piano particolareggiato di Risanamento Ambito "A", a monte della Strada Panoramica dello Stetto, (pressi V.le dei Tigli), la simbologia "A1" relativa alla Chiesa di S. Nicolò è stata estesa al di là dei manufatti medesimi, così da interessare aree prive di alcuna caratteristica di pregio e pertanto chiede l'eliminazione dell'errore.

- Preso atto che la ditta in oggetto ha comunicato al Comune di Messina con la nota prot. n. 0122228 del 15/05/14 che ha conseguito i pareri di competenza propedeutici alla "cancellazione del censurato errore materiale" sottoelencati:

- nulla osta della Soprintendenza BB.CC.AA. prot.n.2593 del 04.07.08, prot.n. 3123 del 06.08.08 e prot.n.836 del 22.10.2010.
- nulla osta rilasciato con nota prot.n.0342037 del 27/09/2012 dal Dipartimento Infrastrutture Mobilità e Trasporti - G.C. di Messina.
- nulla osta rilasciato con la nota prot. n. 20911 del 15/02/13 dal Corpo Dipartimentale delle Foreste.

Il Dirigente Responsabile del Servizio Dott. Giorgio D'Angelo - mail: [giorgio.danscks@regione.sicilia.it](mailto:giorgio.danscks@regione.sicilia.it)  
Il Funzionario Dir.vo/Arch. Domenico Mezzatesta - tel.091.7078564 -mail: [domenico.mezzatesta@regione.sicilia.it](mailto:domenico.mezzatesta@regione.sicilia.it)





Preso atto che nella "Relazione esplicativa" sopracitata" relativa alla correzione dell'errore materiale n.58 sopracitato, il Comune di Messina dichiara che, fermo restando che sull'area in esame sono presenti piccoli fabbricati, privi delle caratteristiche che possano qualificarli come "A1", come attestato dal parere prot. 836/2010 della Soprintendenza BB.CC.AA. di Messina.

Alla luce di quanto sopra evidenziato il suddetto Comune ha ritenuto congrua, ai fini della variante in argomento, la destinazione di zona "B4c" del Piano di risanamento Ambito A, in analogia alle zone limitrofe.

Pertanto, questo Servizio I/VAS-VIA riguardo alla " Variante parziale per la modifica del PRG a seguito dell'errore materiale n.58 " di che trattasi, ritiene, effettuate le dovute valutazioni, che non ricorrano i presupposti per l'assoggettamento, dell'intervento in esame, alle procedure ambientali di cui all'art.12 e seguenti del Dlgs.152/06 e s.m.i.

Il parere in questione ha esclusivamente valenza ambientale, e, pertanto, codesta Amministrazione Comunale è onerata a richiedere tutte le dovute autorizzazioni, nulla osta e pareri necessari alla realizzazione delle opere inserite nella pianificazione esaminata.



DIRIGENTE RESPONSABILE DEL SERVIZIO I/VAS - VIA  
Dott. Giorgio D'Angelo

**COMUNE DI MESSINA**  
DIPARTIMENTO SERVIZI AL CITTADINO  
Visti gli atti d'ufficio  
si certifica

Che il presente atto è stato pubblicato all'Albo Pretorio del Comune dal 21/10/2014 al 31/10/2014 e che contro lo stesso non sono stati presentati reclami o opposizioni

Messina li 3 OTT. 2014

**IL FUNZIONARIO DELEGATO**

Dirigente Responsabile del Servizio Dott. Giorgio D'Angelo -- mail: [giorgio.dangelo@regione.sicilia.it](mailto:giorgio.dangelo@regione.sicilia.it)  
Funzionario Direttivo/ Arch. Domenico Mezzatesta -- Tel. 091. 7078564  
email: [domenico.mezzatesta@regione.sicilia.it](mailto:domenico.mezzatesta@regione.sicilia.it)



**Da:** Per conto di: servizio1.dra@pec.territorioambiente.it [posta-certificata@pec.aruba.it]  
**Inviato:** mercoledì 30 luglio 2014 9.53  
**A:** dipartimento.urbanistica@certmail.regione.sicilia.it; urbanistica@pec.comune.messina.it  
**Oggetto:** POSTA CERTIFICATA: nota prot.n. 35703 del 30 luglio 2014  
**Allegati:** daticert.xml; postacert.eml (122 KB)  
**Firmato da:** posta-certificata@pec.aruba.it

**Conti. completamento:** Completare  
**Statocontrassegno:** Completata

--Questo è un Messaggio di Posta Certificata--

Il giorno 30/07/2014 alle ore 09:53:04 (+0200) il messaggio con Oggetto "nota prot.n. 35703 del 30 luglio 2014" è stato inviato dal mittente "servizio1.dra@pec.territorioambiente.it" e indirizzato a:

dipartimento.urbanistica@certmail.regione.sicilia.it  
urbanistica@pec.comune.messina.it

Il messaggio originale è incluso in allegato, per aprirlo cliccare sul file "postacert.eml" (nella webmail o in alcuni client di posta l'allegato potrebbe avere come nome l'oggetto del messaggio originale).

L'allegato daticert.xml contiene informazioni di servizio sulla trasmissione

L'identificativo univoco di questo messaggio è:

opec75.20140730095304.13041.07.1.15@pec.aruba.it

**pianome (email.it)**

---

**Da:** servizio1.dra@pec.territorioambiente.it  
**Inviato:** mercoledì 30 luglio 2014 9.53  
**A:** dipartimento.urbanistica@certmail.regione.sicilia.it; urbanistica@pec.comune.messina.it  
**Oggetto:** nota prot.n. 35703 del 30 luglio 2014  
**Allegati:** Consiglio Antonio ME49 VAS42 prot.n. 35703 del 30 luglio 2014.pdf



Questo indirizzo pec non è abilitato alla ricezione ed è consigliato inviare alla seguente PEC:

[dipartimento.ambiente@certmail.regione.sicilia.it](mailto:dipartimento.ambiente@certmail.regione.sicilia.it);



**RELAZIONE ESPLICATIVA DELL'ISTRUTTORIA D'UFFICIO RELATIVA ALLA  
CORREZIONE DELL'ERRORE MATERIALE N. 58 – DITTA CONSIGLIO ANTONIO**

**Premessa**

La presente relazione si riferisce alla Variante Parziale al Piano Regolatore Generale approvato con D.D.R. n. 686/2002.

Si è resa necessaria l'attivazione di apposita Variante Parziale per procedere alla correzione di alcuni errori materiali segnalati dagli interessati e riscontrati dall'ufficio.

La procedura da seguire, come anche ricordato con nota dell'Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente n. 55423 del 24/08/2004, è quella dagli articoli art. 3 e 4 della L.R. n. 71/78 per la variante ordinaria al PRG.

**Errori materiali**

Alla data odierna sono pervenute a questa Amministrazione Comunale oltre ottanta segnalazioni di errore materiale da parte di cittadini interessati. Tali segnalazioni sono state numerate e raccolte in ordine progressivo di protocollo.

L'ufficio ha provveduto ad analizzare le singole segnalazioni, procedendo alla attivazione della procedura di variante in relazione a quelle per le quali è stata verificata la effettiva sussistenza dell'errore materiale.

Su indicazione dell'Amministrazione si è provveduto alla istruttoria relativamente alla singola segnalazione positivamente riscontrata al fine di garantire una ampia possibilità decisionale al Consiglio Comunale, organo competente in materia di gestione del territorio.

**ERRORE MATERIALE N. 58 – Ditta Consiglio Antonio**

Nel caso specifico la ditta Consiglio Antonio con nota del 1/1133, assunta al prot. del Dipartimento Politiche del Territorio con il n. 21/04/2008 ha segnalato che nella tav. B 16 della Variante al P.R.G., nonché nella corrispondente tavola del Piano Particolareggiato di Risanamento Ambito "A", a monte della Strada Panoramica dello Stretto, nei pressi del Viale dei Tigli, la simbologia "A1" relativa alla chiesa di S. Nicolò è stata estesa al di là dei manufatti medesimi, così da interessare aree prive di alcuna caratteristica di pregio; chiede pertanto l'eliminazione dell'errore.

Trattandosi di istanza relativa ad un immobile classificato come zona "A1" - *immobili di interesse storico, monumentale o ambientale*, preliminarmente all'istruttoria tecnica, questo



Ufficio ha richiesto apposito parere alla Soprintendenza per i beni culturali ed ambientali, con nota n. 14492 RG del 26/01/2010, unitamente ad altri casi analoghi.

La Soprintendenza per i Beni Culturali ed Ambientali di Messina, con propria nota n. 836 del 22.10.2010, pervenuta con prot. 276788 R.G. del 29/10/2010, ha riscontrato detta richiesta esprimendo nel caso specifico, valutazione favorevole, limitatamente ad aree prive di interesse culturale.

Nello specifico detto parere della Soprintendenza per i Beni Culturali ed Ambientali n. 836 del 22.10.2010 (che richiama il precedente parere prot. n. 2593 del 4/07/2008), riporta:

=== 11) Consiglio Antonio: gli immobili sono stati oggetto di precedente nota soprintendenziale prot. n° 2593 del 04/07/08, trasmessa per conoscenza anche a codesto Comune, con la quale è stata data comunicazione di avvio del procedimento ai sensi della L.R. 10/91.

In particolare:

- gli immobili ricadenti nel foglio n° 90 parti. n° 215 ( chiesa ) e n° 484 (garage ) sono stati sottoposto a tutela diretta ex art. 13 del D.to L.vo n° 42/04 ( dichiarazione di interesse culturale );
- l'area di cui alla part. n° 739 è stata parzialmente sottoposta a tutela indiretta ex art. 45 dello stesso Decreto, considerato che gli edifici ivi esistenti risultano privi di interesse.

Pertanto la richiesta della ditta può essere parzialmente accolta limitatamente all'area ed agli immobili non oggetto di interesse culturale, così come graficizzato nell'allegato alla sopra citata nota prot. n° 2593/08.

Si riporta altresì il grafico allegato al parere S.BB.CC.AA. n. 2593 del 4/07/2008:



La procedura da attivare è pertanto quella prevista dagli articoli art. 3 e 4 della L.R. n. 71/78 per la variante ordinaria al PRG, limitatamente all'area ritenuta "non oggetto di interesse culturale" da parte della competente Soprintendenza, come sopra graficizzata.



~~25 - CIA~~

0 9 00



~~25 - CIA~~

0 9 00



La presente variante interessa a monte della Strada Panoramica dello Stretto, nei pressi del Viale dei Tigli, classificata nello strumento urbanistico approvato con D.D.R. n. 686/2002 come zona A1, ai sensi dell'art. 32 delle N.A., individuata con un con retino giallo negli elaborati grafici allegati.



L'esame del contesto urbano rivela presenza di edilizia prevalentemente residenziale con le presenza di alcuni servizi di quartiere (scuola, chiesa).

Tale contesto comporta destinazioni di completamento rispetto a quelle già esistenti e come sopra riscontrate.

Alla luce delle superiori considerazioni relative allo stato di fatto, stante che sull'area in esame insistono piccoli fabbricati, privi delle caratteristiche che possano qualificarli come "A1", come attestato dal parere della Soprintendenza per i Beni Culturali ed Ambientali di Messina prot. 836 del 22.10.2010, si ritiene congrua, ai fini della variante in argomento, la destinazione di zona "B4c" del Piano Particolareggiato di Risanamento Ambito "A", in analogia alle zone limitrofe. L'area individuata dalla Soprintendenza Beni Culturali Ambientali a "tutela indiretta" resta comunque classificata come "A1" – pertinenza.

- 3 -







**P.P.R. AMBITO A - STRALCIO NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE**

**Art. 26:**

**ZONE B4 (B4c, B4d) di completamento.**

Completamento urbanistico e parzialmente edilizio, caratterizzato da volumi a densità edilizia medio o inferiore alla media di costruzione, notevole grado differenziale.

Il presente P.P., nelle zone non soggette a piano urbanistico si attua per intervento edilizio diretto (concessione o autorizzazione), nel rispetto dei seguenti indici:

**Indice fondiario:**

B4c - Ifa - mc/mq 5,00

B4d - Ifa - mc/mq 3,00

**Altezza massima**

B4c - h - m 21,70

B4d - h - m 11,00

**Numero dei Piani fuori terra**

B4c - 6 Piani fuori terra

B4d - 3 Piani fuori terra

La costruzione di un piano fuori terra destinato a parcheggio consente la deroga nel rispetto dei limiti di altezza e numero di piani previsti per le singole zone.

**Tipi di intervento consentiti:** intervento edilizio diretto, demolizione e ricostruzione nei limiti della volumetria esistente, manutenzione ordinaria, manutenzione straordinaria, restauro e risanamento conservativo, ristrutturazione edilizia ed opere interne.

**Strumento di attuazione:** Concessione o autorizzazione

**Destinazioni d'uso consentite**

Residenziale, servizi pubblici e privati integrati negli stessi edifici o complessi edilizi, attività commerciali con superficie non superiore a 300 mq e attività direzionali e studi ed uffici con superficie non superiore a mq 200, pubblici esercizi.

**Tipo di copertura:** copertura piana.

24 GIU. 2014



**IL COORDINATORE TECNICO**  
(Ing. Raffaele Cucinotta)

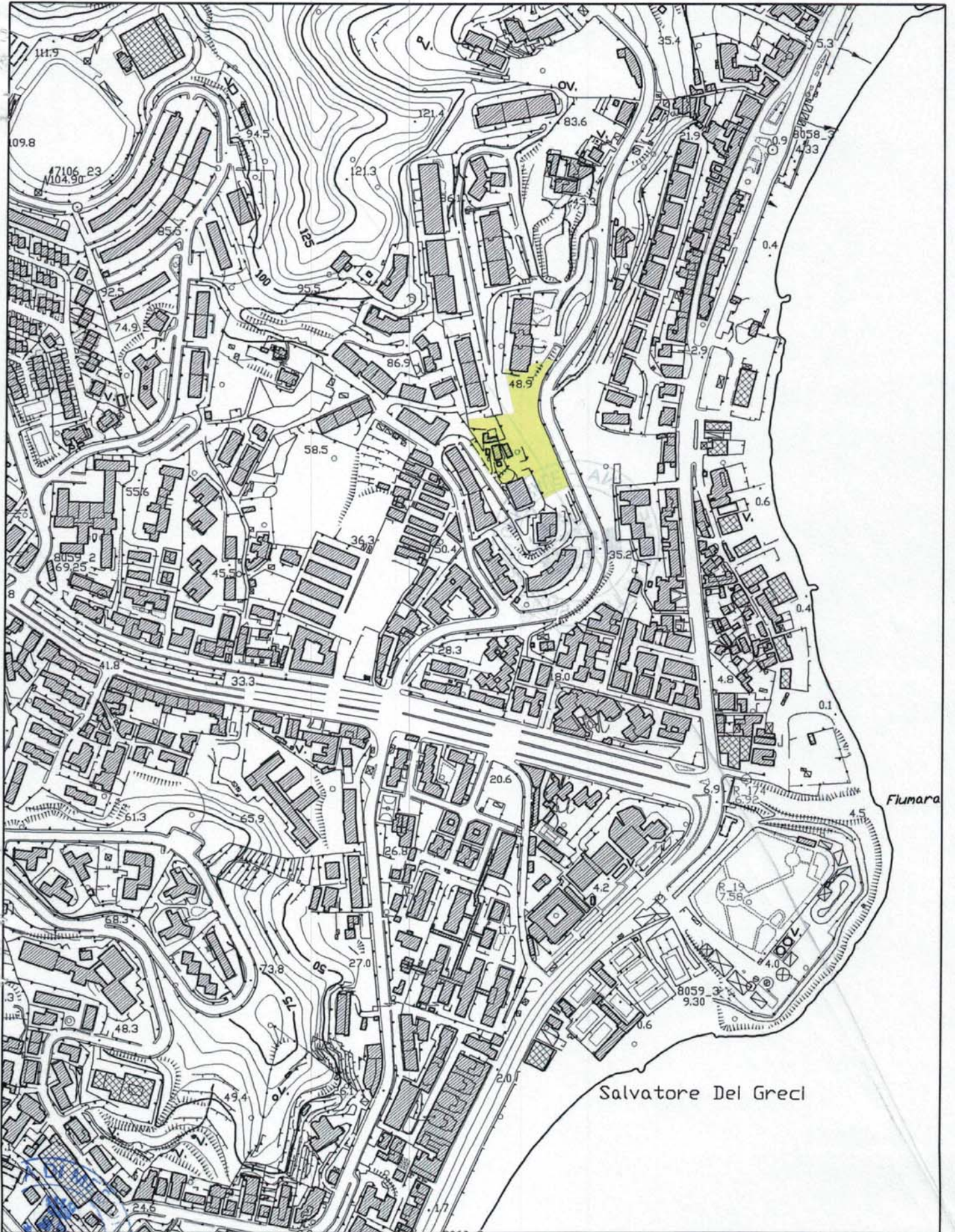
**IL DIRIGENTE**  
(Arch. Vincenzo Schiera)





15 10 19

15 10 19



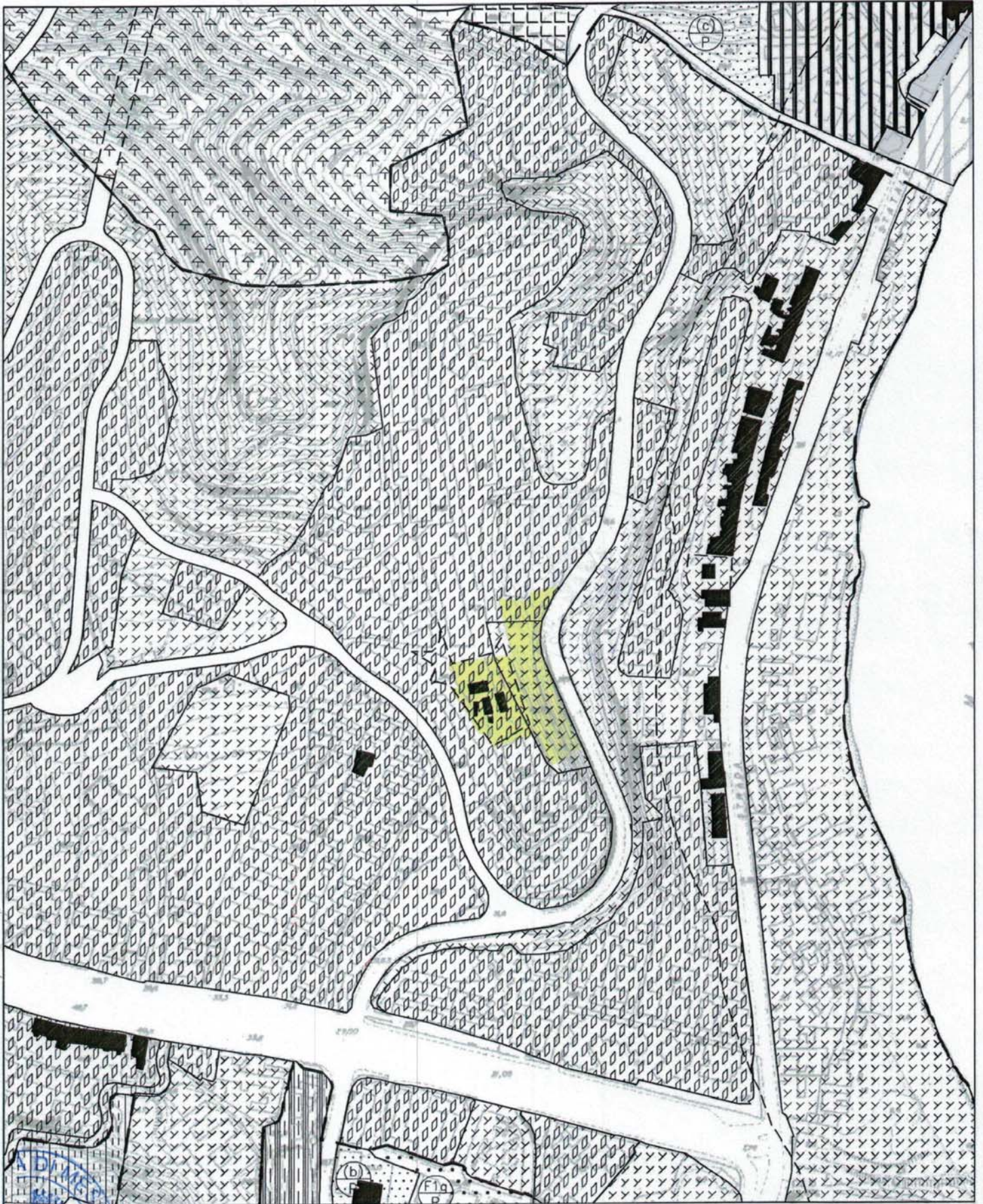
~~SECRET~~

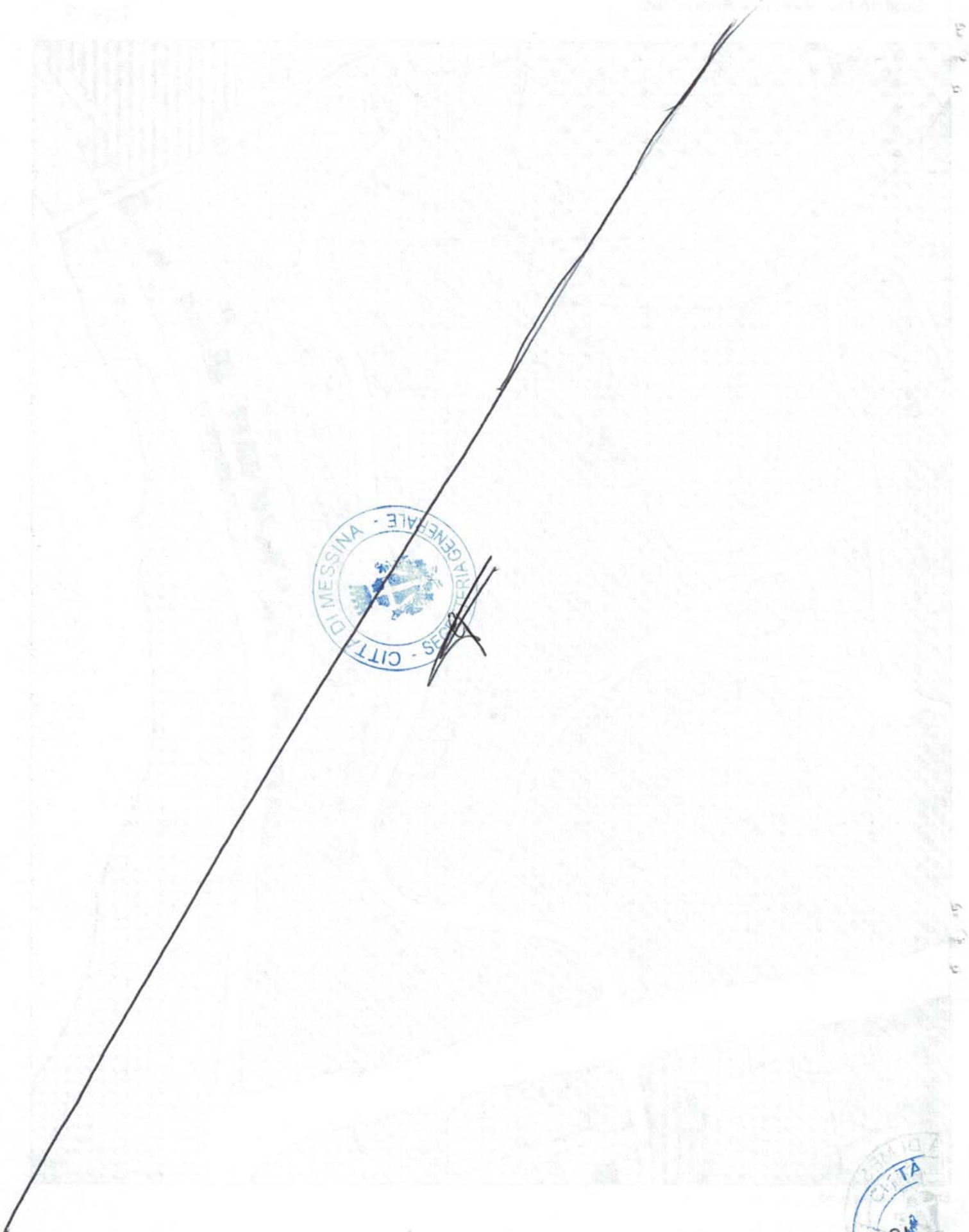
~~CITTA' DI MESSINA - ANCIANO GENERALE - CITTÀ DI MESSINA~~

020

020

~~SECRET~~









00 2 0



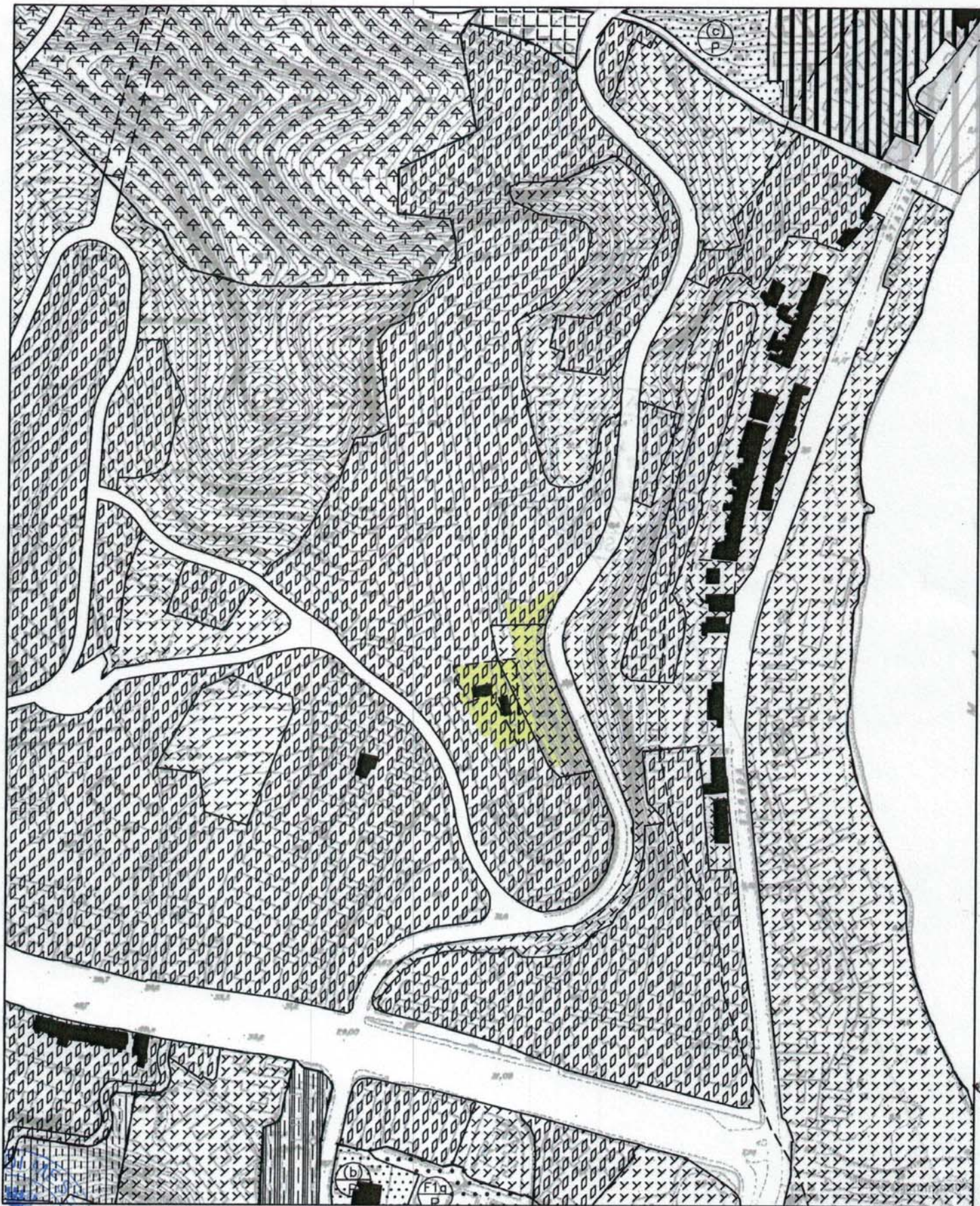
00 6 0





**PRG variante**  
Stralcio tav. B2a.16 - Annunziata

Tav. 3



Errore materiale n. 58



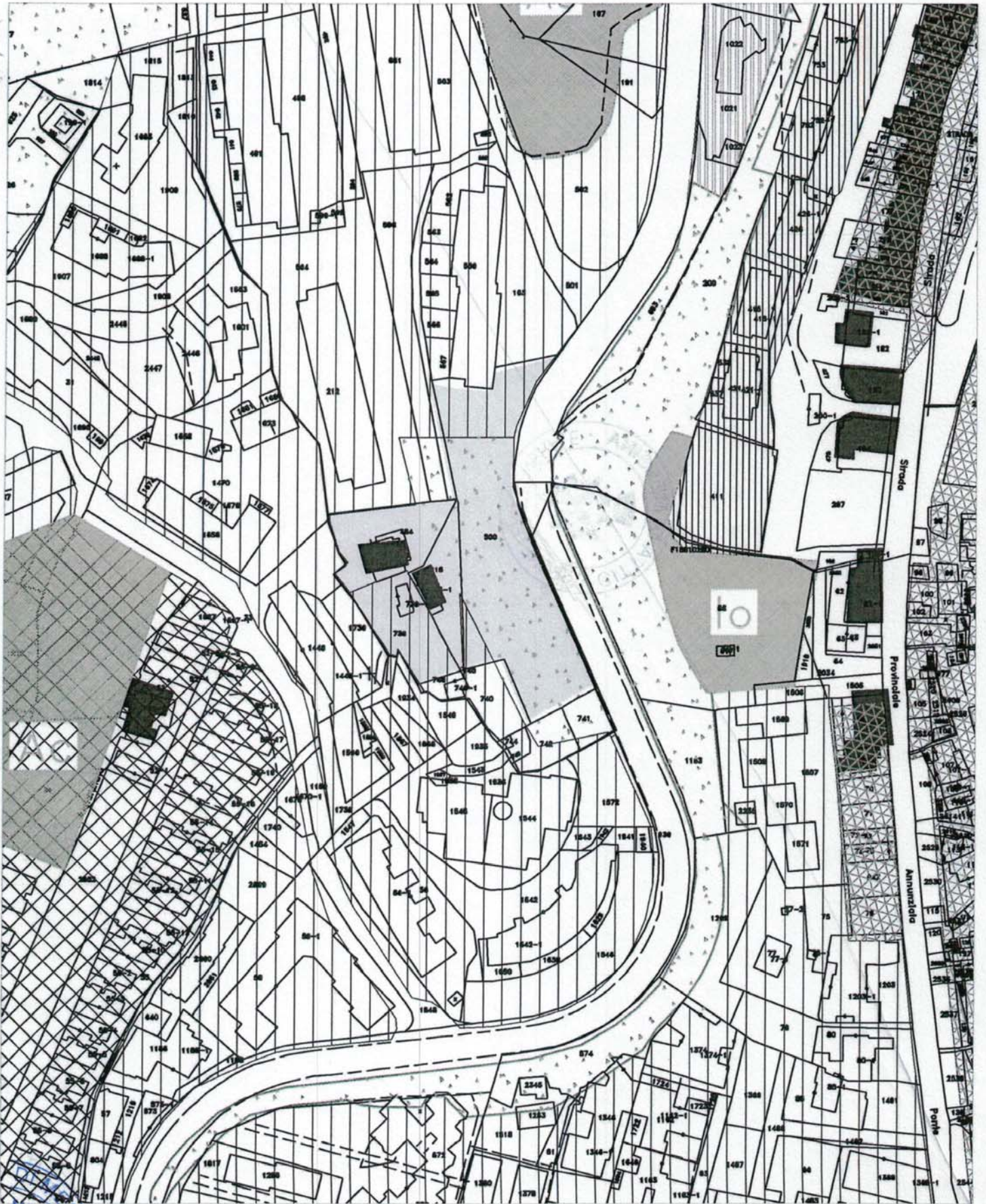
~~SECRET~~

50 7 0

~~CITTA DI MESSINA - ANISSALE - GENERALE - SECRETARIA~~

50 8 5

~~CITTA DI MESSINA~~

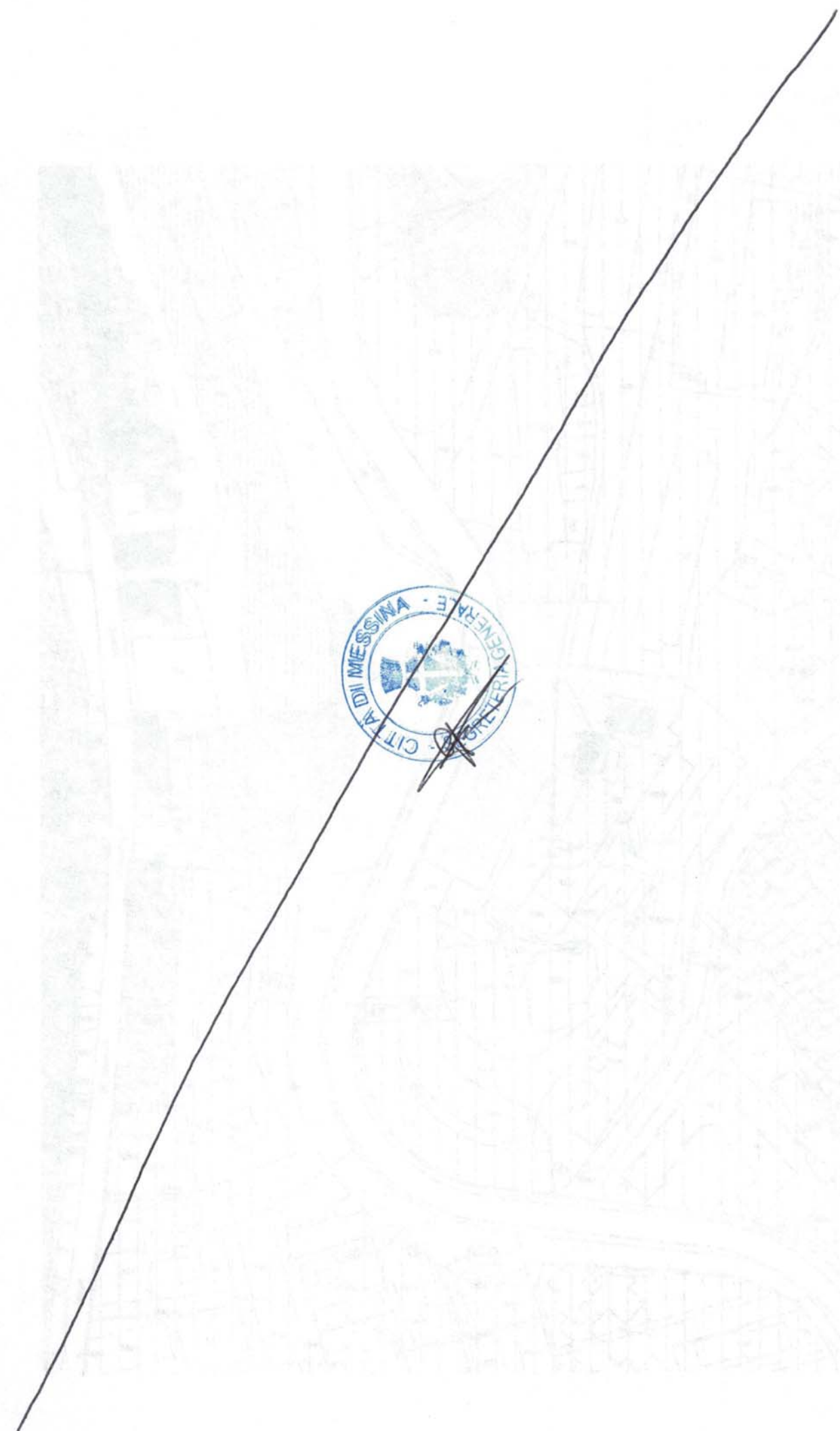




50 7 0

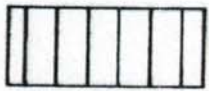


50 7 0



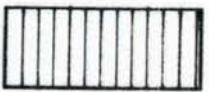


# LEGENDA



**B4c**

Residenziale di completamento



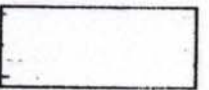
**B4d**

Residenziale di completamento



**B4b**

Mantenimento dello stato di fatto e  
riqualificazione urbana

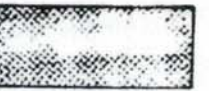


**B4a**

Zona di ristrutturazione urbanistica



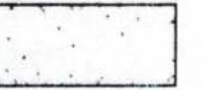
Zone di risanamento (perimetrare  
ex L. R. n. 10/90)



Viabilità di progetto sul Viale Annunziata



Edifici e zone sottoposte a vincolo



Attrezzature commerciali



**F1i**

Aree portualità turistica





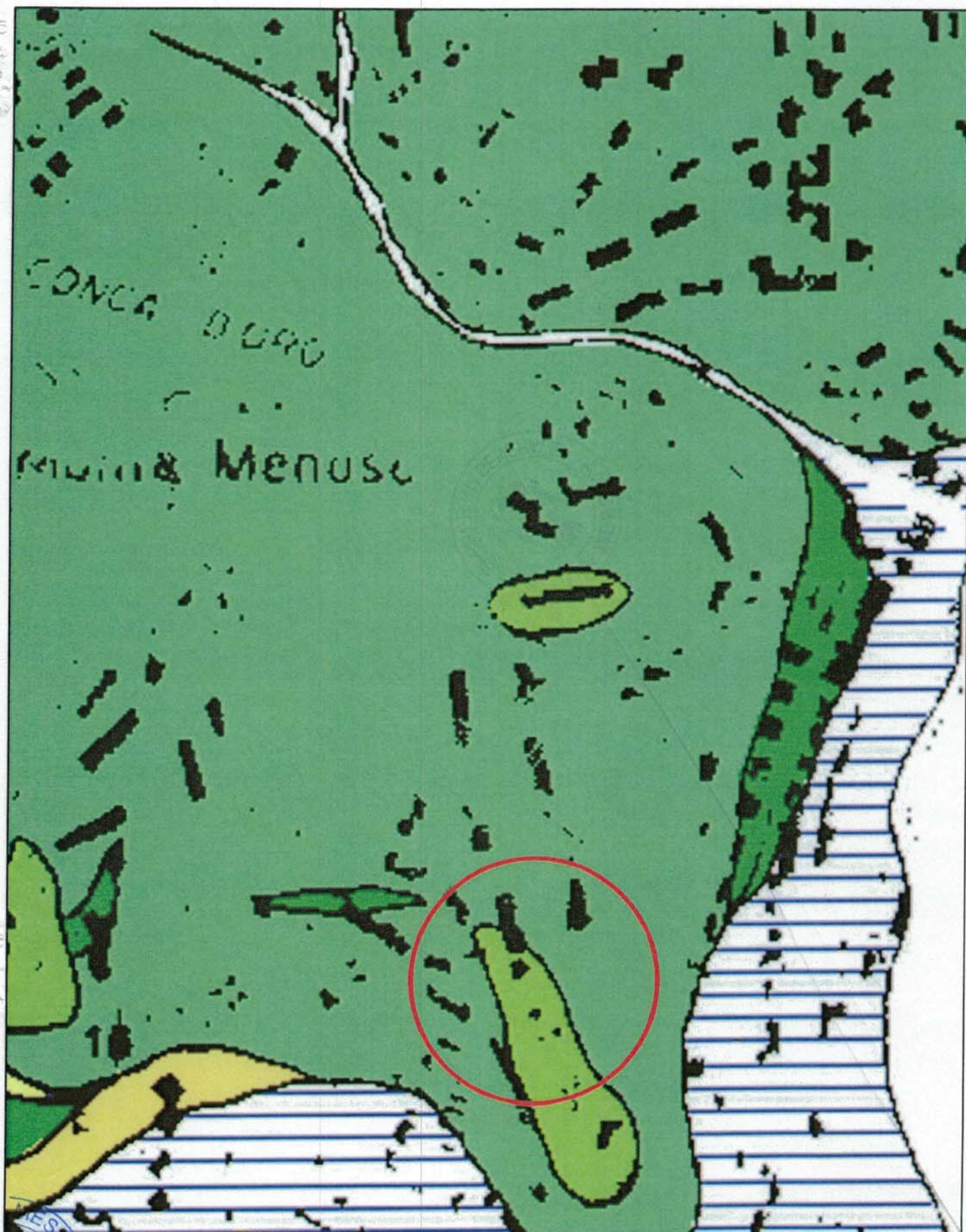
111



111



*[The main body of the document is crossed out by a large diagonal line.]*



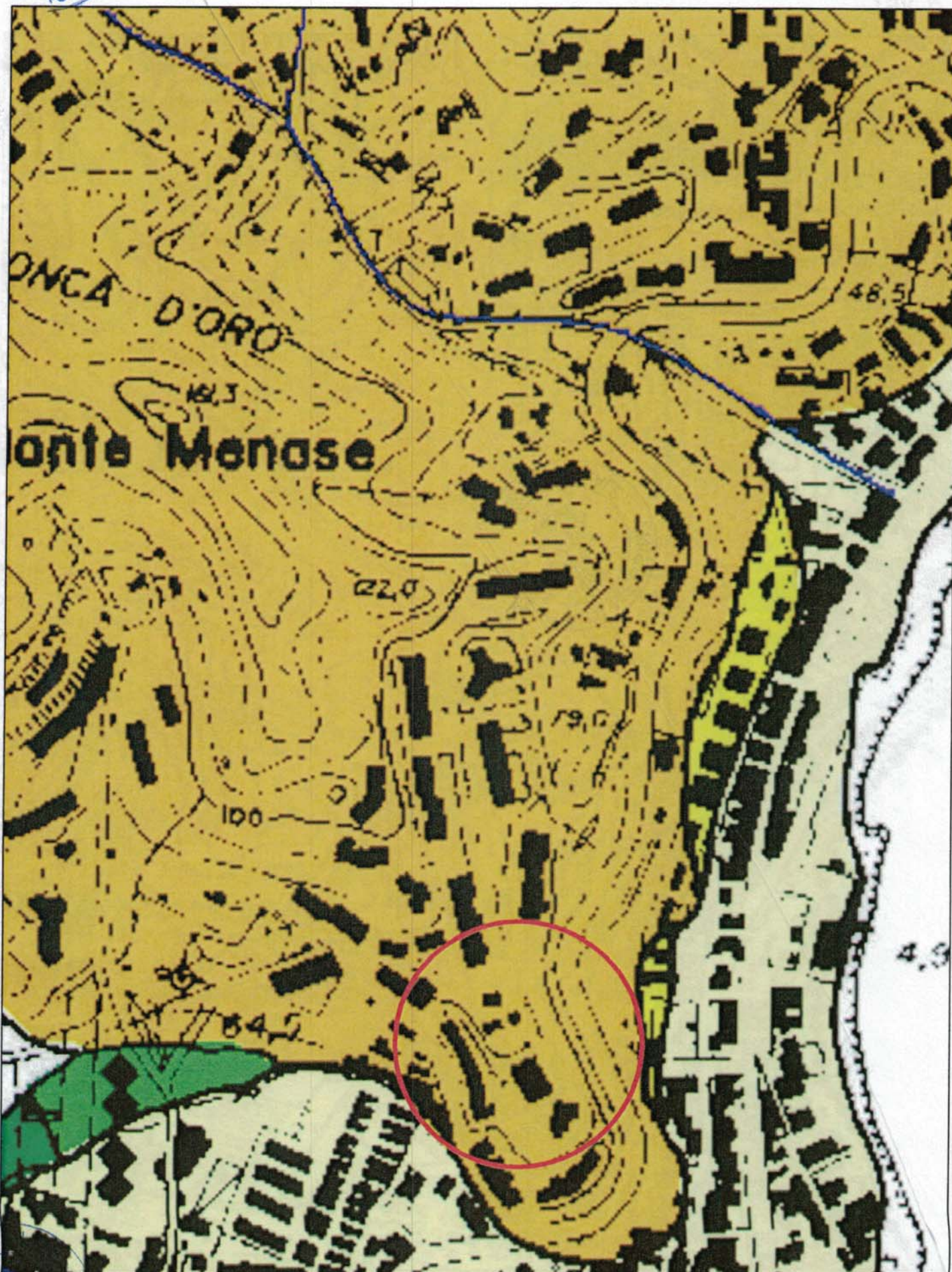
CITTA DI  
SECRETARIA

CITTA DI MESSINA - SECRETARIA GENERALE

CITTA DI MESSINA

10 8 0

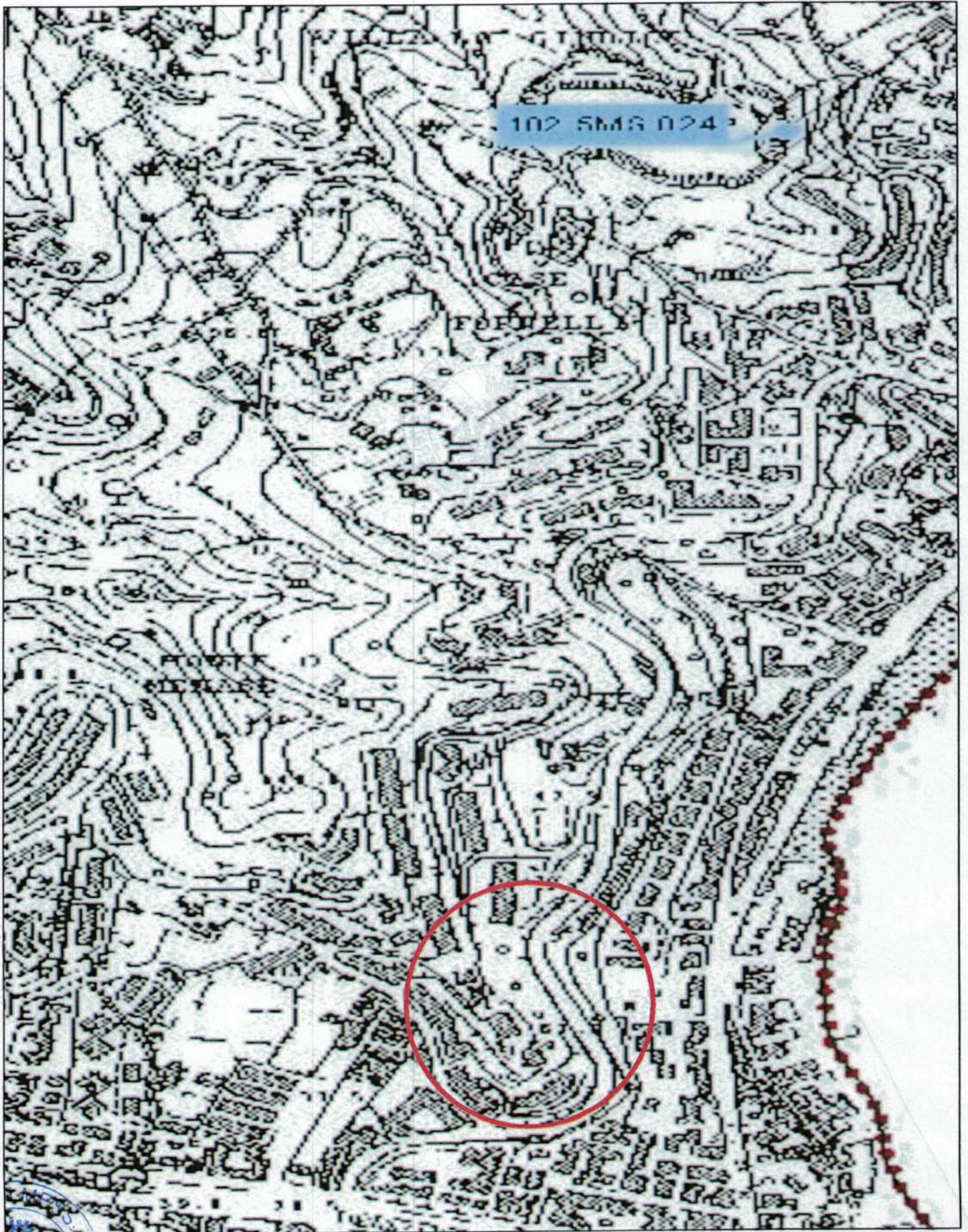
10 8 0



0.06T



0.06T





(1) f. 9.

(1) f. 9.

**OGGETTO:** *Variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale a seguito di errori materiali. Errore materiale n. 58 proposto da Consiglio Antonio*

**IL DIRIGENTE**

VISTO l'art. 1, comma 1, lett. I della L.R. 48/91 contenente norme sui provvedimenti in tema di autonomie locali ;

VISTO l'art. 12 della L.R. 30/2000;

**Per quanto concerne la regolarità tecnica**

**ESPRIME**


in ordine alla proposta di deliberazione in oggetto indicata parere:

*favorevole*

Data

5 MAR. 2015

Il Dirigente del Dipartimento  
(arch. Vincenzo Schiera)



Il presente verbale, viene sottoscritto come segue:

IL COMMISSARIO AD ACTA

*[Handwritten signature]*

IL SEGRETARIO GENERALE

*[Handwritten signature]*

IL SEGRETARIO GENERALE

ATTESTA

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il 5 marzo 2015

perché dichiarata immediatamente esecutiva (art.12 comma 2 L. 44/1991);  
perché decorsi dieci giorni dalla pubblicazione.

IL SEGRETARIO GENERALE

*[Handwritten signature]*

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Registro n. 416

Il sottoscritto Segretario Generale del Comune visti gli atti d'Ufficio;

CERTIFICA

che la presente deliberazione è stata pubblicata on-line e contestualmente affissa all'Albo Pretorio di questo Comune il 27 MAR. 2015 per quindici giorni consecutivi e che contro la stessa non risultano prodotti, all' Ufficio Comunale, opposizioni o reclami.

23 MAR. 2015

Dalla Residenza Municipale, addì \_\_\_\_\_

L'IMPIEGATO ADDETTO

CITTÀ DI MESSINA

*[Handwritten signature]*

La presente copia è conforme al suo originale.

IL SEGRETARIO GENERALE

è rilasciata in CARTA SEMPLICE

*[Handwritten signature]*

per uso AMMINISTRATIVO a richiesta

del Sig ARCH. VINCENZO SCHIERA

La presente consta di 5 fasciate e ritte

Messina, 23 SET. 2015



Il presente verbale, viene sottoscritto come segue:

1  
Prot. Gen. n. 180134  
del 17.07.17

Al sensi dell'art. 5 L. R. 10/91

Pagina 1 di 1



Regione Siciliana  
Assessorato del Territorio e dell'Ambiente  
Dipartimento dell'Urbanistica

Si assegna *Dr. Giovanni*  
Messina *17.07.17* *Dr. Nonetto*

**IL DIRIGENTE**  
*Dr. Arch. Vincenzo Schiavo*

Servizio 3 U.O.3.1  
AFFARI URBANISTICI SICILIA  
CENTRALE E NORD ORIENTALE  
Città Metropolitana di Messina  
tel. 0917077977 -  
pec: [dipartimento.urbanistica@certmail.regione.sicilia.it](mailto:dipartimento.urbanistica@certmail.regione.sicilia.it)  
via Ugo La Malfa 169 - 90146 Palermo

U.R.P.: tel. 091.7077982 - 091.7077831  
fax 091.7077096

Palermo Prot.n. 12862 del 13.07.2017 Rif. Nota prot.n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

OGGETTO: COMUNE DI MESSINA ( AREA METROPOLITANA DI MESSINA ) - Variante parziale per la modifica del vigente Piano Regolatore Generale a seguito di errore materiale n. 58 proposto da Consiglio Antonio Adottata con delibera del Commissario ad Acta n. 7/c del 5 marzo 2015 - D.D.G.N°93 del 13 luglio 2017.

PEC + Posta Ordinaria

**AL COMUNE DI  
MESSINA**

PEC

**ALL'UFFICIO LEGISLATIVO E LEGALE  
DELLA REGIONE SICILIANA  
Via Caltanissetta n.2/e ( Palazzo Florio)  
PALERMO**

Si notifica, ad ogni effetto di legge il Decreto Dirigenziale indicato in oggetto con il quale, ai sensi e per gli effetti dell'art.4 della L.R.71/78, si è proceduto all'approvazione della Variante parziale per la modifica del vigente Piano Regolatore Generale del Comune di Messina, a seguito procedura correzione di errore materiale n. 58, Adottata con delibera del Commissario ad Acta n. 7/c del 5 marzo 2015

La documentazione cartacea indicata all'art.2 del Decreto, sarà inviata in separata sede per posta ordinaria.

Codesto Comune è onerato di tutti gli adempimenti consequenziali alla emissione del presente decreto.

L'ufficio Legislativo e Legale è pregato di provvedere alla pubblicazione per esteso sulla Gazzetta Ufficiale della Regione Siciliana del decreto in oggetto che verrà trasmesso unicamente per posta elettronica.

**IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO**  
(Arch. Maurizio Denaro)

IL DIRIGENTE DELLA U.O.4.3 ARCH. GIULIA MANTISI  
IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO ARCH. MAURIZIO DENARO  
Plesso L, Piano\_1, Stanza\_23 - tel. 091.7077251 -  
Orario e giorni di ricevimento: martedì e giovedì dalle ore 9,00 alle ore 13,00.

**PEC ARUBA URBANISTICA**

PECUATO GIÀ  
INTRODOTTO

**Da:** giacomo.papale@archiworldpec.it  
**Inviato:** venerdì 21 luglio 2017 10:59  
**A:** pianome@email.it  
**Cc:** ufficio piano messina  
**Oggetto:** DDG n. 93 del 13-07-2017 Consiglio Antonio  
**Allegati:** DDG n. 93 del 13-07-2017.pdf

Al sensi dell'art. 5 L. R. 10/01  
Si assegna a M. Giovanni  
M. Angelo  
Messina 28-07-17

IL DIRIGENTE  
Dott. Arch. Vincenzo Scibano



DIPARTIMENTO  
POLITICHE DEL TERRITORIO

---

24 LUG 2017

---

Prot. N. 186206



*[Handwritten signature]*

**OGGETTO:** Messina – D.Comm.n.7/c del 05/03/2015 - Variante parziale per la modifica del vigente PRG a seguito di errore materiale n.58 proposto da Consiglio Antonino – art.4 L.R.71/78 .-

Adunanza del 16 NOV. 2016

voto n° 26

**IL CONSIGLIO**

**VISTA** la nota prot.13790 del 30/06/2016 con la quale l'Unità Operativa 3.1 del Servizio 3 del D.R.U., ha trasmesso il parere N.06 del 16/06/2016, reso ai sensi dell'art.68 u. c. della L.R. n.10/99, sulla pratica segnata in oggetto;

**VISTA** la documentazione allegata al suddetto parere;

**UDITI** i relatori che hanno illustrato la proposta di parere favorevole formulata dall'Ufficio, con la quale lo stesso rileva che la delibera in oggetto scaturisce dalla sentenza di ottemperanza n.1568/2013, emessa dal TAR CT sul ricorso proposto dalla ditta Consiglio A., e la conseguente nomina del commissario che ha poi provveduto alla sua esecuzione, procedendo alla modifica della destinazione urbanistica da zona "A1" ad "A1" e "B4c" dell'ambito di risanamento "A" del PRG vigente;

**RILEVATO** che la variante scaturisce dalla richiesta formulata dall'interessato dopo l'approvazione del PRG nel 2002, e fa parte di una serie di c.d. "errori materiali", rilevati dagli interessati sulla cartografia di piano, alcuni dei quali già oggetto di valutazione da parte del comune;

**CONSIDERATO** che nel corso della discussione è emerso l'orientamento di condividere il parere dell'Ufficio, che pertanto costituisce parte integrante del presente voto, ritenendo che si possa procedere alla modifica del vigente PRG, limitatamente agli immobili individuati ed alle aree indicate e perimetrate secondo le puntuali indicazioni e prescrizioni dettate con i pareri resi dalla Soprintendenza;

**RILEVATO tuttavia** che pur risultando l'atto di adozione della variante, supportato dal provvedimento di esclusione dalla VAS ex art.12 del D.lgs.152/06, lo stesso rimanda per l'acquisizione della V.INC.A., da ottenere in presenza della ZPS, ad una fase successiva

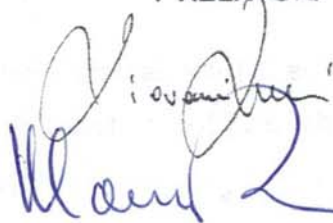
all'approvazione della variante, ponendosi in contrasto con il citato Decreto legge che prevede all'art.10, comma 3, che l'acquisizione di detta valutazione deve avvenire all'interno del procedimento di VAS. Si ritiene pertanto che, potendo comunque operare secondo quanto disposto dal comma 5 della art.11 del citato Decreto, prima dell'emissione del provvedimento autorizzativo da parte del Dipartimento dell'Urbanistica, ed evitare di emettere un atto passibile di impugnativa, detta V.INC.A. debba comunque essere acquisita prima dell'emissione di detto atto,

per quanto sopra il Consiglio esprime

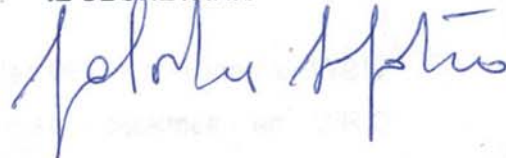
### PARERE

Favorevole all'approvazione della variante al vigente Piano Regolatore Generale del Comune di Messina, adottata dal Commissario Straordinario con delibera n.7/c del 05/03/2015, in conformità al parere dell'Ufficio n.06 del 16/06/2016 ed alle condizioni riportate nel superiore rilevato.

I RELATORI



IL SEGRETARIO



IL PRESIDENTE





**REGIONE SICILIANA**  
Assessorato del Territorio e dell'Ambiente

REPUBBLICA ITALIANA presente documento costituisce allegato 1



D.D.G. nr. 93 del 13-07-2017

Regione Siciliana

IL DIRIGENTE

**ASSESSORATO TERRITORIO ED AMBIENTE**  
**DIPARTIMENTO URBANISTICA**

**OGGETTO:** Comune di Messina – Variante parziale per la modifica del vigente P.R.G. a seguito di errore materiale n. 58 proposto da Consiglio Antonio - Procedura ai sensi dell'art. 4 L.R. n. 71/1978 e s.m.i.

**Servizio 3 – U.O. 3.1**  
**Affari Urbanistici dell'area metropolitana di Messina**

**Parere n. 06**

**del 16.06.2016**

(Scadenza di legge 13.12.2016)

Con nota, prot. n. 274104 del 20.11.2015 (pervenuta all'A.R.T.A. in data 25.11.2015 ed assunta in pari data con prot. n. 26132), il Commissario ad acta, unitamente al Dirigente del Dipartimento Politiche del Territorio del Comune di Messina, ha trasmesso a questo Assessorato la documentazione relativa alla variante urbanistica di cui in oggetto adottata, con delibera di Commissario ad acta n. 7/C del 5.03.2015, ai sensi dell'art. 4 L.R. n. 71/1978 e s.m.i.

La variante in argomento è composta dai seguenti atti ed elaborati progettuali:

- delibera di Commissario ad acta, n. 7/C del 5.03.2015, di adozione della variante urbanistica con allegati gli atti in appresso specificati:
  - proposta di deliberazione n. 37 del 5.03.2015;
  - all. n. 1 – relazione istruttoria;
  - all. n. 2 e n. 5 – parere favorevole dell'Ufficio del Genio Civile, ai sensi dell'art. 13 L. n. 64/1974, di cui alla nota prot. n. 342037 del 27.09.2012 con il richiamo alle prescrizioni riportate nel parere n. 42150 del 18.12.1995;
  - all. n. 3 - nota, prot. n. 55423 del 24.08.2004, del Dirigente Generale del D.R.U. con la quale si rappresenta che l'atto deliberativo inerente i riscontrati errori materiali dovrà essere assunto quale variante allo strumento urbanistico vigente secondo le procedure di pubblicazione ed approvazione previste dagli artt. 3 e 4 della L.R. n. 71/1978;
  - all. n. 4 – parere della Soprintendenza BB.CC.AA. di cui alla nota prot. n. 836 del 22.10.2010 inerente l'accoglimento parziale della richiesta di cui alla ditta in questione tenuto conto, comunque, che il parere dovrà essere oggetto di valutazione in sede di C.R.U. di cui agli artt. 58 e 59 L.R. n. 71/1978 e s.m.i.;
  - all. n. 6 – nulla osta, ai fini del vincolo idrogeologico, dell'Ispettorato Rip.le delle Foreste di cui alla nota prot. n. 20911 del 15.02.2013;
  - all. n. 7 – nota del Servizio 1 (V.A.S. - V.I.A.) dell'A.R.T.A., prot. n. 35703 del 30.07.2014, ai fini della procedura ambientale di cui all'art. 12 e seguenti del D. Lgs. n. 152/2006 e s.m.i., nella quale è apposta l'attestazione, datata 13.10.2014, del Funzionario delegato del Dipartimento Servizi al Cittadino del Comune di Messina da cui si evince che, avverso tale atto, non sono stati presentati reclami o opposizioni;
  - all. n. 8 – relazione esplicativa dell'istruttoria d'ufficio, datata 24.06.2014, comprensiva delle seguenti tavole: Tav. n. 1 (planimetria generale zona Annunziata); Tav. n. 2 (P.R.G. vigente - stralcio tav. B2a.16 – Annunziata); Tav. n. 2a (P.P.R. – Ambito di risanamento – Annunziata), Tav. n. 3 (P.R.G. variante - stralcio Tav. B2a.16 – Annunziata); Tav. n. 3a (P.R.G. variante – Ambito di risanamento – Annunziata); Tav. n. 4 (stralcio tavola carta geolitologica territorio centro), Tavv. n. 5 e n. 6;
- atti di pubblicazione ai sensi dell'art. 3 L.R. n. 71/1978: estratto della G.U.R.S. n. 38 del 18.09.2015 contenente l'avviso di deposito ed atti relativi alla variante urbanistica; estratto del quotidiano "La Sicilia" del 4.09.2015; nota, prot. n. 218542 del 21.09.2015, del Dipartimento Entrate Tributarie del Comune di Messina attestante l'affissione dell'avviso mediante manifesto murale nonché avviso pubblicato all'albo pretorio di cui alla certificazione, apposta in detto avviso, datata 25.09.2015;
- certificazione del Dirigente del Dipartimento Politiche del Territorio del Comune di Messina, datata 17.11.2015, in merito alla regolarità del procedimento di pubblicità ex art. 3 L.R. n. 71/1978 da cui si evince che non sono stati presentati reclami o opposizioni, in relazione

*[Handwritten signatures and initials]*

all'avviso pubblicato all'albo pretorio, di cui all'attestazione, datata 25.09.2015, del dirigente competente; inoltre, non sono pervenute al Comune osservazioni e/o opposizioni entro i termini di legge né sono pervenute, altresì, osservazioni fuori termine.

Con nota, prot. n. 48979 del 25.02.2016 e prot. n. 70596 del 16.03.2016 (quest'ultima assunta all'A.R.T.A., in data **18.03.2016** con prot. n. 6245, in riscontro alla nota del Servizio 3/D.R.U. prot. n. 4146 del 25.02.2016) sono stati trasmessi i seguenti atti integrativi:

- attestazione dell'avvenuta pubblicazione, nel sito internet del Comune di Messina, della delibera di Commissario ad acta n. 7/C/2015; la suddetta attestazione, seppur non riporti specifico riferimento all'art. 39 del D. Lgs. n. 33/2013, è stata resa dal Segretario Generale nella qualità di "Responsabile Anticorruzione e Trasparenza", così come precisato nella successiva nota comunale prot. n. 70596/2016;
- relazione integrativa del Dipartimento Politiche del Territorio del Comune di Messina con allegati (all. n. 1 - nota della Soprintendenza BB.CC.AA. prot. n. 2593 del 4.07.2008; all. n. 2 - tav. 3a con individuazione della porzione di particella 739 in variante; all. n. 3 - stralcio delle N.T.A. del vigente P.R.G. di cui agli artt. 31 e 32; all. n. 4 - stralcio delle N.T.A. del P.P.R. - Ambito A di cui all'art. 26);
- stralcio catastale.

Dalla documentazione pervenuta si evince quanto segue:

- il Comune di Messina è dotato di variante generale al P.R.G. approvata con D.D.G. n. 686 del 2.09.2002 e n. 858 dell'8.07.2003;
- la variante urbanistica in argomento discende da segnalazione di errore materiale, da parte della ditta Consiglio Antonio di cui alla nota datata 18.04.2008 ed assunta al Comune in data 21.04.2008 prot. n. 1/1133, pervenuto al Comune di Messina a seguito dell'approvazione della suddetta variante generale al P.R.G. adottata con delibera di Consiglio Comunale n. 29/C del 6.04.1998;
- il T.A.R., Sezione staccata di Catania, con sentenza n. 1568/2013 ha dichiarato, nell'accogliere il ricorso n. 351/02 di registro generale proposto dalla ditta in argomento, l'obbligo del Comune a provvedere sull'istanza del ricorrente; lo stesso T.A.R., stante l'inadempimento del Comune, ha nominato, con successiva ordinanza n. 2724/2013, un commissario ad acta per l'ottemperanza della suddetta sentenza;
- la proposta di deliberazione n. 37 del 5.03.2015, approvata con delibera di Commissario ad acta n. 7C/2015, riporta quanto segnalato dalla ditta suindicata con la richiesta relativa all'eliminazione dell'errore ivi menzionato ed in particolare *"..che nella tav. B 16 della Variante al P.R.G. nonché nella corrispondente tavola di Piano Particolareggiato di Risanamento Ambito "A", a monte della Strada Panoramica dello Stretto, nei pressi del Viale dei Tigli, la simbologia "A1" relativa alla chiesa di San Nicolò è stata estesa al di là dei manufatti medesimi, così da interessare aree prive di alcuna caratteristica di pregio.."*;
- il Dipartimento Pianificazione Urbanistica ha provveduto a riscontrare la sussistenza di tale errore materiale ed ha predisposto la relazione istruttoria (all. 1 alla delibera di Commissario ad acta n. 7/C/2015 attinente 88 segnalazioni di errori materiali tra cui la ditta in questione individuata al n. 58) e la relazione esplicativa dell'istruttoria d'ufficio, datata 24.06.2014, con la quale *"si ritiene congrua, ai fini della variante in argomento, la destinazione di zona "B4c" del Piano Particolareggiato di Risanamento Ambito "A", in analogia alle zone limitrofe. L'area individuata dalla Soprintendenza Beni Culturali Ambientali a "tutela indiretta" resta comunque classificata come "A1 - pertinenza"*;
- a tale riguardo la Soprintendenza BB.CC.AA., con nota prot. n. 2593 del 4.07.2008, ha comunicato, alla ditta in argomento, l'avvio del procedimento di dichiarazione dell'interesse culturale, ai sensi del D. Lgs. n. 42/2004 e s.m.i., del compendio identificato catastalmente al foglio di mappa n. 90 p.lle n. 215 - 484 - 739 con relative pertinenze che riveste, seppure parzialmente, un interesse storico-architettonico tenuto conto che *"due costruzioni del complesso di immobili rappresentano un significativo esempio di architettura del primo novecento meritevole di tutela. Tali due edifici sono la chiesetta e il garage... I restanti edifici che costituiscono il complesso immobiliare sono invece assolutamente privi di interesse in quanto espressione diffusissima a Messina e in provincia delle nuove edificazioni post-sismiche realizzate senza alcuna velleità formale.. Come indicato nelle due allegate planimetrie, pertanto, la particella 739 viene parzialmente sottoposta a tutela indiretta ex art. 45 del D. L.vo 42/2004, mentre sulle particelle 484 e 215 si applicano le disposizioni ex art. 13 del medesimo Decreto"*;
- le zone "A1" (immobili di interesse storico, monumentale o ambientale), disciplinate dall'art. 32 delle N.T.A. del vigente P.R.G., *"comprendono gli immobili con caratteristiche storiche e monumentali, già vincolati ai sensi della Legge 1089/39 e/o segnalati dalla Soprintendenza B.C.A. e/o comunque meritevoli di segnalazione"*; le z.t.o. "B4c" succitate sono le aree (facenti parte delle "zone B4 di completamento") *"totalmente o parzialmente edificate, caratterizzate da tipologie, densità edilizia, indice di fabbricabilità, epoca di costruzione notevolmente differenziate"* (i parametri edilizi di cui

all'art. 26 delle N.T.A. del P.P.R. "Ambito A" sono così distinti: indice fondiario = mc/mq 5.00; h = m 21.70 con n. 6 piani f.t.);

**Considerato che:**

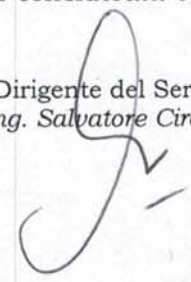
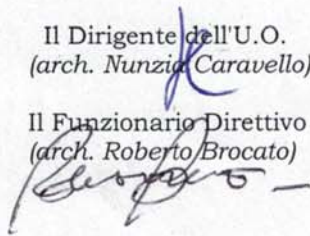
- la variante urbanistica concerne modifica al vigente P.R.G., a seguito dell'errore materiale effettivamente riscontrato di cui alla relazione istruttoria del Dipartimento Pianificazione Urbanistica del Comune di Messina, allegata alla delibera di Commissario ad acta n. 7/C/2015, con la quale è stato espresso parere "favorevole per errata valutazione dello stato dei luoghi";
- la procedura seguita ai fini dell'adozione della variante urbanistica risulta regolare;
- l'Ufficio del Genio Civile, in merito alla compatibilità tra le previsioni progettuali e le condizioni geomorfologiche, ha espresso, ai sensi dell'art. 13 L. n. 64/1974, parere favorevole di cui alla nota prot. n. 342037 del 27.09.2012 e ferme restando le prescrizioni riportate nel parere n. 42150 del 18.12.1995;
- la Soprintendenza BB.CC.AA. ha espresso parere, in appresso riportato, di cui alla nota prot. n. 836 del 22.10.2010 con la quale si accoglie parzialmente la richiesta di cui alla ditta in questione e tenuto conto, comunque, che il parere dovrà essere oggetto di valutazione in sede di C.R.U. di cui agli artt. 58 e 59 L.R. n. 71/1978 e s.m.i.: "11) Consiglio Antonio: gli immobili sono stati oggetto di precedente nota soprintendenziale prot. n° 2593 del 4/07/08, trasmessa per conoscenza anche a codesto Comune, con la quale è stata data comunicazione di avvio di procedimento ai sensi della L.R. 10/91. In particolare: gli immobili ricadenti nel foglio n° 90 part. n. 215 (chiesa) e n. 484 (garage) sono stati sottoposti a tutela diretta ex art. 13 del D.to L.vo 42/04 (dichiarazione di interesse culturale); - l'area di cui alla part. n. 739 è stata parzialmente sottoposta a tutela indiretta ex art. 45 dello stesso Decreto, considerato che gli edifici ivi esistenti risultano privi di interesse. Pertanto la richiesta della ditta può essere parzialmente accolta limitatamente all'area ed agli immobili non oggetto di interesse culturale, così come graficizzato nell'allegato alla sopra citata nota prot. n° 2593/08";
- il Dipartimento Politiche del Territorio del Comune di Messina ha esplicitato che "la richiesta della ditta può essere parzialmente accolta limitatamente all'area ed agli immobili non oggetto di interesse culturale, così come graficizzato nell'allegato alla sopracitata nota prot. n. 2593/08, qui di seguito rielaborato per determinarne le superfici.", così come si evince dalla relazione integrativa in riscontro alla nota di questo Dipartimento prot. n. 4146/2016;
- l'Ispettorato Rip.le delle Foreste ha rilasciato nulla osta, ai fini del vincolo idrogeologico ai sensi del R.D. n. 3267/1923 e s.m.i., di cui alla nota prot. n. 20911 del 15.02.2013;
- il Servizio 1 (V.A.S. - V.I.A.) dell'A.R.T.A. ha ritenuto, con nota prot. n. 35703 del 30.07.2014, "effettuate le dovute valutazioni che non ricorrano i presupposti per l'assoggettamento, dell'intervento in esame, alle procedure ambientali di cui all'art. 12 e seguenti del D. Lgs. 152/2006 e s.m.i.";
- il Commissario ad acta, relativamente alle procedure ambientali, ha ritenuto non necessario il parere ex art. 5 del D.P.R. n. 357/1997 in quanto l'area, pur ricadendo all'interno della "Z.P.S. ITA030042", è oggetto di variante urbanistica per la correzione di errore materiale e fermo restando che il predetto parere dovrà essere acquisito preventivamente a qualsiasi richiesta di trasformazione del territorio;
- la variante urbanistica si ritiene accoglibile, così come proposta, per la parte di area (di superficie pari a mq 932 circa) identificata catastalmente al foglio di mappa n. 90 particella n. 739 (in parte), non sottoposta a tutela indiretta ex art. 45 del D. Lgs. 42/2004 e s.m.i., stante che gli edifici ivi esistenti risultano privi di interesse (così come visualizzato nella Tav. 3a, allegato n. 2 della relazione integrativa discendente dalla nota della Soprintendenza BB.CC.AA. prot. n. 2593/2008 sopra citata);
- l'intervento progettuale è compatibile con l'assetto territoriale del Comune di Messina tenuto conto, tra l'altro, che la variante urbanistica (da z.t.o. "A1" a z.t.o. "B4c") ricade in un contesto urbano caratterizzato da edilizia prevalentemente residenziale con la presenza di attrezzature di quartiere, così come rilevato dal Dipartimento Pianificazione Urbanistica del Comune di Messina di cui alle relazioni, istruttoria ed integrativa, suindicate.

Per quanto sopra esposto, sotto il profilo urbanistico e fatti salvi i pareri prescritti per legge, si è del **parere** che la variante urbanistica adottata con delibera di Commissario ad acta n. 7/C del 5.03.2015, ai sensi dell'art. 4 L.R. n. 71/1978 e s.m.i., per la modifica del vigente P.R.G. del Comune di Messina a seguito di errore materiale, **sia condivisibile**, nel rispetto dei superiori considerata e delle condizioni contenute nei pareri rilasciati.

Il Dirigente dell'U.O.  
(arch. Nunzia Caravello)

Il Funzionario Direttivo  
(arch. Roberto Brocato)

Il Dirigente del Servizio  
(ing. Salvatore Cirone)





Regione Siciliana  
Assessorato del Territorio e dell'Ambiente  
Dipartimento dell'Urbanistica

Al sensi dell'art. 5 L.R. 10/91  
Si assegna a M. MANGER  
M. G. G. G.  
Messina 10.08.17

Polter

Servizio 3 U.O.3.1  
AFFARI URBANISTICI SICILIA  
CENTRALE E NORD ORIENTALE  
Città Metropolitana di Messina

tel. 0917077977 -  
pec: [dipartimento.urbanistica@certmail.regione.sicilia.it](mailto:dipartimento.urbanistica@certmail.regione.sicilia.it)  
via Ugo La Malfa 169 - 90146 Palermo

U.R.P.: tel. 091.7077982 - 091.7077831  
fax 091.7077096

IL DIRIGENTE  
Dott. Arch. Vincenzo Schiara



Palermo Prot.n. 12862 del 13/07/2017 Rif. Nota prot.n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

OGGETTO: COMUNE DI MESSINA ( AREA METROPOLITANA DI MESSINA ) – Variante parziale per la modifica del vigente Piano Regolatore Generale a seguito di errore materiale n. 58 proposto da Consiglio Antonio Adottata con delibera del Commissario ad Acta n. 7/c del 5 marzo 2015 - D.D.G.N°93 del 13 luglio 2017.

PEC + Posta Ordinaria

AL COMUNE DI  
MESSINA

PEC

ALL'UFFICIO LEGISLATIVO E LEGALE  
DELLA REGIONE SICILIANA  
Via Caltanissetta n.2/e ( Palazzo Florio)  
PALERMO

Si notifica, ad ogni effetto di legge il Decreto Dirigenziale indicato in oggetto con il quale, ai sensi e per gli effetti dell'art.4 della L.R.71/78, si è proceduto all'approvazione della Variante parziale per la modifica del vigente Piano Regolatore Generale del Comune di Messina, a seguito procedura correzione di errore materiale n. 58, Adottata con delibera del Commissario ad Acta n. 7/c del 5 marzo 2015

La documentazione cartacea indicata all'art.2 del Decreto, sarà inviata in separata sede per posta ordinaria.

Codesto Comune è onerato di tutti gli adempimenti consequenziali alla emissione del presente decreto.

L'ufficio Legislativo e Legale è pregato di provvedere alla pubblicazione per esteso sulla Gazzetta Ufficiale della Regione Siciliana del decreto in oggetto che verrà trasmesso unicamente per posta elettronica.

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO  
(Arch. Maurizio Denaro)

IL DIRIGENTE DELLA U.O.4.3 ARCH. GIULIA MANTISI

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO ARCH. MAURIZIO DENARO

Plesso L, Piano 1, Stanza 23 - tel. 091. 7077251 -

Orario e giorni di ricevimento: martedì e giovedì dalle ore 9,00 alle ore 13,00.

**REPUBBLICA ITALIANA****REGIONE SICILIANA**Assessorato Regionale Territorio ed Ambiente  
Dipartimento Reg.le Urbanistica**IL DIRIGENTE GENERALE**

- VISTO** lo Statuto della Regione Siciliana;
- VISTA** la Legge 17 Agosto 1942, n. 1150 e successive modifiche ed integrazioni;
- VISTI** i DD.II. 1 Aprile 1968, n. 1404 e 2 Aprile 1968 n. 1444;
- VISTA** la L.R. 27/12/78, n. 71 e successive modifiche ed integrazioni;
- VISTO** l'art. 3, comma 4 della L. n. 241 del 07/8/1990;
- VISTO** l'art.9 della legge n.40 del 21 Aprile 1995;
- VISTO** l'art. 68 della legge n. 10 del 27 Aprile 1999;
- VISTO** l'art. 5, L.R. n. n. 28 del 22 dicembre 1999, nonché il successivo D.P.Reg. di attuazione del'11 luglio2000;
- VISTO** il T.U. delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di espropriazioni per pubblica utilità, approvato con il D.P.R. n. 327/01 e modificato dal D.L.vo n. 302/02, reso applicabile con l'art. 36 della L.R. n. 7 del 02 agosto 2002 come integrato dall'art. 24 della L.R. n.7 del 19 maggio 2003;
- VISTO** il D.lgs.n.152 del 3 aprile 2006 così come modificato dal D.lgs. n.4 del 16 gennaio 2008;
- VISTO** l'art.59 della L.R. 14/05/2009 n.6, così come modificato dal comma 41 dell'art.11 della L.R. n.26/2012;
- VISTA** la Legge Regionale 5 aprile 2011, n.5;
- VISTO** il DPRS n.23/2014 con il quale è stato approvato, ai sensi dell'art. 59 comma 1, della Legge Regionale n. 6 del 14/05/2009, il Modello metodologico procedurale della Valutazione Ambientale Strategica (VAS) di piani e programmi della Regione Siciliana, nel rispetto di quanto disposto dall'art.6 comma 12 del citato D.Lgs. 152/06;
- VISTO** il comma 5 dell'art.68 della Legge Regionale. 12 agosto 2014, n.21, così come sostituito dal comma 6, dall'art. 98 della Legge Regionale 15 maggio 2015, n.9;
- VISTO** il foglio prot. n. 0274104 del 20 novembre 2015, pervenuto il 25 novembre 2015 ed assunto al protocollo di questo Assessorato in pari data al n. 26132, con il quale il Commissario ad acta, unitamente al Dirigente del Dipartimento Politiche del Territorio del Comune di Messina ha trasmesso, ai sensi e per gli effetti dell'art. 4 della L.R. n. 71/78, gli atti e gli elaborati relativi alla Variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale a seguito di errori materiali ed in particolare l'errore materiale n. 58 proposto da Consiglio Antonio;
- VISTI** gli ulteriori fogli prot. n. 48979 del 25 febbraio 2016 e prot. n. 70596 del 16 marzo 2016, assunti rispettivamente al protocollo di questo Assessorato in data 3 marzo 2016 al n.4777 e il 18 marzo 2016 al n. 6245, con le quali il Comune di Messina ha dato riscontro a quanto richiesto con la nota Dirigenziale prot. n. 4146 del 25 febbraio 2016;
- VISTA** la delibera del Commissario ad Acta presso il Comune di Messina n. 7/c del 5 marzo 2015 avente ad oggetto: "Variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale a seguito di errori materiali. Errore materiale n. 58 proposto da Consiglio Antonio";
- VISTI** gli atti di pubblicazione, ai sensi dell'art. 3 della Legge Regionale n. 71 del 27 dicembre

1978, relativi alla delibera del Commissario ad Acta n. 7/c del 5 marzo 2015

**VISTA** la certificazione datata 17 novembre 2015 a firma del Dirigente del Dipartimento Politiche del Territorio del Comune di Messina, in ordine alla regolarità delle procedure di deposito e pubblicazione della delibera del Commissario ad Acta n. 7/c del 5 marzo 2015 attestante inoltre che avverso la stessa non sono state presentate osservazioni-opposizioni entro i termini di legge;

**VISTA** l'attestazione a firma del Segretario Generale del Comune di Messina, di avvenuta pubblicazione nel sito internet dello stesso Ente della delibera del Commissario ad Acta n. 7/c del 5 marzo 2015

**VISTA** la nota prot. n. 0342037 del 27 gennaio 2012 con la quale l'Ufficio del Genio Civile di Messina, ai sensi dell'art. 13 della Legge n. 64/74, sulla variante in argomento, ha espresso parere favorevole, fermo restando le prescrizioni riportate nel parere n. 42150 del 18 dicembre 1995;

**VISTA** la nota prot. 35703 del 30 luglio 2014 con la quale il Servizio 1 VAS-VIA dell'ARTA, riguardo alla " Variante parziale per la modifica del PRG e seguito di errore materiale n. 58" ritiene, effettuate le dovute valutazioni, "che non ricorrano i presupposti" per l'assoggettamento dell'intervento in esame, alle procedure ambientali di cui all'art.12 e seguenti del D.Lgs, 152/2006 e s.m.i.;

**VISTA** la nota prot. n.13790 del 30 giugno 2016, con la quale l'U.O.3.1 del Servizio 3/D.R.U. di questo Assessorato ha trasmesso al Consiglio Regionale dell'Urbanistica, unitamente agli atti ed elaborati relativi, la proposta di parere n.06 del 16 giugno 2016, resa ai sensi dell'art.68 della L.R.10/99, che di seguito parzialmente si trascrive:

<<...Omissis...

*Dalla documentazione pervenuta si evince quanto segue:*

- *il Comune di Messina è dotato di variante generale al P.R.G. approvata con D.D.G.n.686 del 2.09.2002 e n. 858 dell'8.07.2003;*
- *la variante urbanistica in argomento discende da segnalazione di errore materiale, da parte della ditta Consiglio Antonio di cui alla nota datata 18.04.2008 ed assunta al Comune in data 21.04.2008 prot. n. 1/1133, pervenuto al Comune di Messina a seguito dell'approvazione della suddetta variante generale al P.R.G. adottata con delibera di Consiglio Comunale n. 29/C del 6.04.1998;*
- *il T.A.R., Sezione staccata di Catania, con sentenza n. 1568/2013 ha dichiarato, nell'accogliere il ricorso n. 351/02 di registro generale proposto dalla ditta in argomento, l'obbligo del Comune a provvedere sull'istanza del ricorrente; lo stesso T.A.R., stante l'inadempimento del Comune, ha nominato, con successiva ordinanza n. 2724/2013, un commissario ad acta per l'ottemperanza della suddetta sentenza;*
- *la proposta di deliberazione n.37 del 5.03.2015, approvata dal Commissario ad acta con l'atto n.7C/2015, riportante quanto segnalato dalla ditta suindicata con la richiesta relativa all'eliminazione dell'errore ivi menzionato ed in particolare "...che nella tav. B 16 della Variante al P.R.G. nonché nella corrispondente tavola di Piano Particolareggiato di Risanamento Ambito "A", a monte della Strada Panoramica dello Stretto, nei pressi del Viale dei Tigli, la simbologia "A1" relativa alla chiesa di San Nicolò è stata estesa al di là dei manufatti medesimi, così da interessare aree prive di alcuna caratteristica di pregio..";*
- *il Dipartimento Pianificazione Urbanistica ha provveduto a riscontrare la sussistenza di tale errore materiale ed ha predisposto la relazione istruttoria (all. 1 alla delibera di Commissario ad acta n. 7/C/2015 attinente 88 segnalazioni di errori materiali tra cui quello della ditta in questione individuato al n. 58) e la relazione esplicativa dell'istruttoria d'ufficio, datata 24.06.2014, con la quale "si ritiene congrua, ai fini della variante in argomento, la destinazione di zona "B4c" del Piano Particolareggiato di Risanamento Ambito "A", in analogia alle zone limitrofe. L'area individuata dalla Soprintendenza Beni Culturali Ambientali a "tutela indiretta" resta comunque classificata come "A1 – pertinenza";*

- a tale riguardo la Soprintendenza BB.CC.AA., con nota prot. n. 2593 del 4.07.2008, ha comunicato, alla ditta in argomento, l'avvio del procedimento di dichiarazione dell'interesse culturale, ai sensi del D. Lgs. n. 42/2004 e s.m.i., del compendio identificato catastalmente al foglio di mappa n. 90 p.lle n. 215 – 484 – 739 con relative pertinenze che riveste, seppure parzialmente, un interesse storico-architettonico tenuto conto che "due costruzioni del complesso di immobili rappresentano un significativo esempio di architettura del primo novecento meritevole di tutela. Tali due edifici sono la chiesetta e il garage... I restanti edifici che costituiscono il complesso immobiliare sono invece assolutamente privi di interesse in quanto espressione diffusissima a Messina e in provincia delle nuove edificazioni post-sismiche realizzate senza alcuna velleità formale.. Come indicato nelle due allegate planimetrie, pertanto, la particella 739 viene parzialmente sottoposta a tutela indiretta ex art. 45 del D. L.vo 42/2004, mentre sulle particelle 484 e 215 si applicano le disposizioni ex art. 13 del medesimo Decreto";
- le zone "A1" (immobili di interesse storico, monumentale o ambientale), disciplinate dall'art. 32 delle N.T.A. del vigente P.R.G., "comprendono gli immobili con caratteristiche storiche e monumentali, già vincolati ai sensi della Legge 1089/39 e/o segnalati dalla Soprintendenza B.C.A. e/o comunque meritevoli di segnalazione"; le z.t.o. "B4c" succitate sono le aree (facenti parte delle "zone B4 di completamento") "totalmente o parzialmente edificate, caratterizzate da tipologie, densità edilizia, indice di fabbricabilità, epoca di costruzione notevolmente differenziate" (i parametri edilizi di cui all'art. 26 delle N.T.A. del P.P.R. "Ambito A" sono così distinti: indice fondiario = mc/mq 5.00; h = m 21.70 con n. 6 piani f.t.);

**Considerato che**

- la variante urbanistica concerne modifica al vigente P.R.G., a seguito dell'errore materiale effettivamente riscontrato di cui alla relazione istruttoria del Dipartimento Pianificazione Urbanistica del Comune di Messina, allegata alla delibera di Commissario ad acta n. 7/C/2015, con la quale è stato espresso parere "favorevole per errata valutazione dello stato dei luoghi";
- la procedura seguita ai fini dell'adozione della variante urbanistica risulta regolare;
- l'Ufficio del Genio Civile, in merito alla compatibilità tra le previsioni progettuali e le condizioni geomorfologiche, ha espresso, ai sensi dell'art. 13 L. n. 64/1974, parere favorevole di cui alla nota prot. n. 342037 del 27.09.2012 e ferme restando le prescrizioni riportate nel parere n. 42150 del 18.12.1995;
- la Soprintendenza BB.CC.AA. ha espresso parere, in appresso riportato, di cui alla nota prot. n. 836 del 22.10.2010 con la quale si accoglie parzialmente la richiesta di cui alla ditta in questione e tenuto conto, comunque, che il parere dovrà essere oggetto di valutazione in sede di C.R.U. di cui agli artt. 58 e 59 L.R. n. 71/1978 e s.m.i.: "11) Consiglio Antonio: gli immobili sono stati oggetto di precedente nota soprintendenziale prot. n° 2593 del 4/07/08, trasmessa per conoscenza anche a codesto Comune, con la quale è stata data comunicazione di avvio di procedimento ai sensi della L.R. 10/91. In particolare: gli immobili ricadenti nel foglio n° 90 partt. n. 215 (chiesa) e n. 484 (garage) sono stati sottoposti a tutela diretta ex art. 13 del D.to L.vo 42/04 (dichiarazione di interesse culturale); - l'area di cui alla part. n. 739 è stata parzialmente sottoposta a tutela indiretta ex art. 45 dello stesso Decreto, considerato che gli edifici ivi esistenti risultano privi di interesse. Pertanto la richiesta della ditta può essere parzialmente accolta limitatamente all'area ed agli immobili non oggetto di interesse culturale, così come graficizzato nell'allegato alla sopra citata nota prot. n° 2593/08";
- il Dipartimento Politiche del Territorio del Comune di Messina ha esplicitato che "..la richiesta della ditta può essere parzialmente accolta limitatamente all'area ed agli immobili non oggetto di interesse culturale, così come graficizzato nell'allegato alla sopracitata nota prot. n. 2593/08, qui di seguito rielaborato per determinarne le

*lt*

superfici..”, così come si evince dalla relazione integrativa in riscontro alla nota di questo Dipartimento prot. n. 4146/2016;

- l'Ispektorato Rip.le delle Foreste ha rilasciato nulla osta, ai fini del vincolo idrogeologico ai sensi del R.D. n. 3267/1923 e s.m.i., di cui alla nota prot. n. 20911 del 15.02.2013;
- il Servizio 1 (V.A.S. - V.I.A.) dell'A.R.T.A. ha ritenuto, con nota prot. n. 35703 del 30.07.2014, “effettuate le dovute valutazioni che non ricorrano i presupposti per l'assoggettamento, dell'intervento in esame, alle procedure ambientali di cui all'art. 12 e seguenti del D. Lgs. 152/2006 e s.m.i.”;
- il Commissario ad acta, relativamente alle procedure ambientali, ha ritenuto non necessario il parere ex art. 5 del D.P.R. n. 357/1997 in quanto l'area, pur ricadendo all'interno della “Z.P.S. ITA030042”, è oggetto di variante urbanistica per la correzione di errore materiale e fermo restando che il predetto parere dovrà essere acquisito preventivamente a qualsiasi richiesta di trasformazione del territorio;
- la variante urbanistica si ritiene accoglibile, così come proposta, per la parte di area (di superficie pari a mq 932 circa) identificata catastalmente al foglio di mappa n. 90 particella n. 739 (in parte), non sottoposta a tutela indiretta ex art. 45 del D. Lgs. 42/2004 e s.m.i., stante che gli edifici ivi esistenti risultano privi di interesse (così come visualizzato nella Tav. 3a, allegato n. 2 della relazione integrativa discendente dalla nota della Soprintendenza BB.CC.AA. prot. n. 2593/2008 sopra citata);
- l'intervento progettuale è compatibile con l'assetto territoriale del Comune di Messina tenuto conto, tra l'altro, che la variante urbanistica (da z.t.o. “A1” a z.t.o. “B4c”) ricade in un contesto urbano caratterizzato da edilizia prevalentemente residenziale con la presenza di attrezzature di quartiere, così come rilevato dal Dipartimento Pianificazione Urbanistica del Comune di Messina di cui alle relazioni, istruttoria ed integrativa, suindicate.

Per quanto sopra esposto, sotto il profilo urbanistico e fatti salvi i pareri prescritti per legge, si è **del parere** che la variante urbanistica adottata con delibera di Commissario ad acta n. 7/C del 5.03.2015, ai sensi dell'art. 4 L.R. n. 71/1978 e s.m.i., per la modifica del vigente P.R.G. del Comune di Messina a seguito di errore materiale, **sia condivisibile**, nel rispetto dei superiori considerata e delle condizioni contenute nei pareri rilasciati.>>;

**VISTO** il parere del Consiglio Regionale dell'Urbanistica reso con il voto n. 26 del 16 novembre 2016, che di seguito parzialmente si trascrive:

<<...Omissis...

**VISTA** la documentazione allegata al suddetto parere;

**UDITI** i relatori che hanno illustrato la proposta di parere favorevole formulata dall'Ufficio, con la quale lo stesso rileva che la delibera in oggetto scaturisce dalla sentenza di ottemperanza n.1568/2013, emessa dal TAR CT sul ricorso proposto dalla ditta Consiglio A., e la conseguente nomina del commissario che ha poi provveduto alla sua esecuzione, procedendo alla modifica della destinazione urbanistica da zona “A1” ad “A1” e “B4c” dell'ambito di risanamento “A” del PRG vigente;

**RILEVATO** che la variante scaturisce dalla richiesta formulata dall'interessato dopo l'approvazione del PRG nel 2002, e fa parte di una serie di c.d. “errori materiali”, rilevati dagli interessati sulla cartografia di piano, alcuni dei quali già oggetto di valutazione da parte del comune;

**CONSIDERATO** che nel corso della discussione è emerso l'orientamento di condividere il parere dell'Ufficio, che pertanto costituisce parte integrante del presente voto, ritenendo che si possa procedere alla modifica del vigente PRG, limitatamente agli immobili individuati ed alle aree indicate e perimetrate secondo le puntuali indicazioni e prescrizioni dettate con i pareri resi dalla Soprintendenza;

**RILEVATO tuttavia** che pur risultando l'atto di adozione della variante, supportato dal

provvedimento di esclusione dalla VAS ex art.12 del D.lgs.152/06, lo stesso rimanda per l'acquisizione della V.INC.A., da ottenere in presenza della ZPS, ad una fase successiva all'approvazione della variante, ponendosi in contrasto con il citato Decreto legge che prevede all'art.10, comma 3, che l'acquisizione di detta valutazione deve avvenire all'interno del procedimento di VAS. Si ritiene pertanto che, potendo comunque operare secondo quanto disposto dal comma 5 della art.11 del citato Decreto, prima dell'emissione del provvedimento autorizzativo da parte del Dipartimento dell'Urbanistica, ed evitare di emettere un atto passibile di impugnativa, detta V.INC.A. debba comunque essere acquisita prima dell'emissione di detto atto, per quanto sopra il Consiglio esprime

**PARERE**

Favorevole all'approvazione della variante al vigente Piano Regolatore Generale del Comune di Messina, adottata dal Commissario Straordinario con delibera n.7/c del 05/03/2015, in conformità al parere dell'Ufficio n.06 del 16/06/2016 ed alle condizioni riportate nel superiore rilevato.>>;

**RILEVATO** che con il Consiglio Regionale dell'Urbanistica con il, condiviso voto n. 26 del 16 novembre 2016, nel rappresentare che la Variante al PRG adottata dal Commissario ad Acta con delibera n. 7/c del 5 marzo 2015, è ritenuta assentibile, ma non approvabile in assenza della V.INC.C.A., rilevando che " .... pur risultando l'atto di adozione della variante, supportato dal provvedimento di esclusione VAS ex art. 12 del D.Lgs. 152/206, lo stesso rimanda per all'acquisizione della V.INC.C.A., da ottenere in presenza della ZPS, ad una fase successiva all'approvazione della variante, ponendosi in contrasto con il citato Decreto legge che prevede all'art.10, comma 3, che l'acquisizione di detta valutazione deve avvenire all'interno del procedimento di VAS...";

**CONSIDERATO** che con lo stesso voto il Consiglio regionale dell'Urbanistica, ha tuttavia valutato che "... potendo operare secondo quanto disposto dal comma 5 dell'art.11 del citato Decreto, prima dell'emissione del provvedimento autorizzativo da parte del Dipartimento dell'Urbanistica ed evitare di emettere un atto passibile di impugnativa,..." detta V.INC.C.A., possa comunque essere acquisita prima dell'emissione dell'atto che autorizza la variante adottato;

**VISTA** la nota dirigenziale prot. n. 23018 del 2 dicembre 2016 con la quale, è stato trasmesso al Comune di Messina il, condiviso, voto del Consiglio Regionale dell'Urbanistica n. 26 del 16 novembre 2016, contestualmente veniva comunicato che, in attesa che il Comune proceda all'acquisizione e trasmissione della V.INC.C.A x art. 5 DPR 357/97 e s.m.i. sulla variante urbanistica, questo Dipartimento non può procedere alla definizione della procedura in argomento, mediante l'emissione del previsto Decreto approvativo, pertanto in attesa delle richieste integrazioni, i termini di legge del procedimento non si intendono ricorrenti;

**VISTO** il foglio prot. n. 084436 del 30 marzo 2017 pervenuto il 4 aprile 2017 ed assunto al protocollo di questo Dipartimento in data 5 aprile 2017 al n. 6079, con il quale il Comune di Messina – Dipartimento Politiche del Territorio Servizio V.A.S. - comunica di avere trasmesso al Dipartimento Regionale Territorio ed Ambiente lo studio V.INC.C.A. ( ex art. 5 DPR 357/97 e s.m.i.) dando così seguito a quanto richiesto con la nota dirigenziale prot.n. 23018 del 2 dicembre 2016;

**VISTA** la nota prot. n. 46412 del 23 giugno 2017, assunta al protocollo di questo Dipartimento in data 29 giugno 2017 al n. 11973, con il quale il Servizio 1 VAS-VIA dell'ARTA, relativamente alla richiesta del Comune di Messina di acquisizione della Valutazione di Incidenza Ambientale inerente la Variante parziale per la modifica del PRG e seguito di errore materiale n. 58 proposto dalla ditta Consiglio Antonino, ha espresso parere che, in riferimento all'art. 6 paragrafi 3 e 4 della direttiva "Habitat" 92/43/CEE ed in applicazione del principio di precauzione, la modifica della Variante in argomento è "assolutamente esente da qualsivoglia influenza sul sito Rete Natura 2000" per cui la richiesta avanzata dal Comune di Messina non avrà alcun riferimento significativo sul sito; ;

**RITENUTO** di poter condividere il superiore voto reso dal Consiglio Regionale dell'Urbanistica n.26 del 16 novembre 2016 assunto con riferimento alla proposta dell'U.Op. 3.1 del

Servizio 3/DRU n. 06 del 16 giugno 2016, preso atto della nota del Servizio 1 VAS-VIA dell'ARTA prot. n 46412 del 23 giugno 2017;

**RILEVATA** pertanto la regolarità della procedura seguita;

## DECRETA

- ART. 1)** Ai sensi e per gli effetti dell'art. 4 della L. R. n. 71 del 27 Dicembre 1978, in conformità al voto n. 26 del 16 novembre 2016 reso dal Consiglio Regionale dell'Urbanistica, è approvata la variante parziale per la modifica del Piano Regolatore Generale del Comune di Messina a seguito di errori materiali n. 58 proposto dalla ditta Consiglio Antonino, adottata con delibera del Commissario ad Acta n. 7/c del 5 marzo 2015, da zona "A1" a zona "B4c" dell'Ambito di Risanamento "A"; ;
- ART. 2)** Fanno parte integrante del presente decreto e ne costituiscono allegati i seguenti atti ed elaborati che vengono visti e timbrati da questo Assessorato:
1. Parere n. 06 del 16/06/2016 reso dall'U.O. 3.1 del Servizio 3/D.R.U.;
  2. Voto n. 26 del 16/11/2016 reso da Consiglio Regionale dell'Urbanistica;
  3. Delibera Comm. ad Acta n. 7/c del 5/03/2015 di adozione della variante comprensiva dei relativi elaborati;
- ART.3)** Il Comune di Messina dovrà provvedere agli adempimenti di legge conseguenti all'approvazione della Variante in argomento e dovrà curare che in breve tempo vengano apportate dal Progettista le modifiche e le correzioni agli elaborati di Piano che discendono dal presente decreto, affinché per gli Uffici e per l'utenza risulti un testo definitivo e completo.
- ART.4)** Il presente decreto dovrà essere pubblicato nel sito *web* dell'Amministrazione comunale (Albo pretorio *online*) ai sensi della normativa vigente in materia di pubblicazione degli atti.
- ART.5)** Il presente decreto, con esclusione degli atti ed elaborati, sarà pubblicato per esteso nella *Gazzetta Ufficiale* della Regione Siciliana.
- ART.6)** Avverso il presente provvedimento è esperibile, dalla data della pubblicazione, ricorso giurisdizionale dinanzi al T.A.R., entro il termine di sessanta giorni o, in alternativa, ricorso straordinario al Presidente della Regione entro il termine di centoventi giorni.
- ART.7)** Ai sensi dell'art. 68 della legge Regionale 12 agosto 2014, n. 21, il presente decreto è pubblicato nel sito istituzionale del Dipartimento Regionale dell'Urbanistica.

Palermo,

13 LUG. 2017

IL DIRIGENTE GENERALE  
(Dott. Carmelo Frittitta)

